

Некоммерческая организация Адвокатская палата Камчатского края

ВЕСТНИК

Адвокатской палаты Камчатского края

№ 1 (10), февраль, 2024 г.



75 Лет

КАМЧАТСКОЙ АДВОКАТУРЕ



Некоммерческая организация
Адвокатская палата Камчатского края

ВЕСТНИК

Адвокатской палаты
Камчатского края

№ 1 (10), 2024

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

Дорогие коллеги!

05 февраля 1949 года президиум Хабаровской краевой коллегии адвокатов принял постановление №10 об организации Камчатской областной коллегии адвокатов.

На основании решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 27.11.2023 года (протокол № 260) 09 февраля 2024 года состоится торжественное отчетное Общее Собрание адвокатов Камчатки и ужин, посвященный юбилейной дате.

Сборник, который вы держите в своих руках, содержит исторические заметки о зарождении адвокатуры на Камчатке, о первых адвокатах Камчатской областной коллегии адвокатов и о ветеранах адвокатуры полуострова.

В «Вестнике» вы найдете документы Федеральной палаты адвокатов РФ, Адвокатской палаты Камчатского края, итоги шестого благотворительного турнира по бильярду на призы Адвокатской палаты Камчатского края, новости Совета молодых адвокатов нашей палаты, заметки о Спартакиаде АП Приморского края и футбольном турнире,



в которых наши адвокаты впервые принимали участие, и многие другие новости.

Традиционно в «Вестнике» публикуется обзор дисциплинарной практики за 2023 год.

*С уважением,
Президент Адвокатской палаты
Камчатского края
Евгения Широкова*

КАМЧАТСКОЙ АДВОКАТУРЕ 75!

Историю Камчатской адвокатуры принято отсчитывать с 5 февраля 1949 года. Именно в этот день президиум Хабаровской краевой коллегии адвокатов принял постановление № 10 об организации на полуострове Камчатской областной коллегии адвокатов. К этому времени адвокатура Советского Союза пережила уже несколько этапов своего становления, начиная с организации в 1917 году при революционных трибуналах «универсальных коллегий правозаступников», члены которых могли выступать в судебном процессе как обвинителями, так и защитниками, и заканчивая принятием 16 августа 1939 года Положения об адвокатуре СССР.

Камчатская адвокатура в силу удаленности от центра страны все эти этапы становления «пропустила», поскольку до 1949 года она попросту на Камчатке не была организована.

В архиве Адвокатской палаты Камчатского края сохранились данные о первых камчатских адвокатах. Это Исаак Давыдович Карачун, который 20 мая 1949 года на основании собственного заявления и по решению президиума Хабаровской краевой коллегии адвокатов был переведен на Камчатку, и Рабига Беляметдиновна Галеева – была принята в адвокатуру 21 апреля 1949 года с местом работы в с. Тиличики Олюторского района.

Как самостоятельное профессиональное сообщество адвокатура Камчатки была сформирована 19 июля 1950 года

в соответствии с приказом министра юстиции РСФСР за № 531 «Об организации коллегии адвокатов в Камчатской области в целях улучшения оказания юридической помощи населению Камчатской области». С этого момента все адвокаты, работающие на территории Камчатского полуострова, становились членами Камчатской областной коллегии адвокатов.



Рабига Галеева



Камчатская областная коллегия адвокатов, март, 1988 г.

Для руководства коллегией до проведения выборов президиума было назначено Оргбюро в составе адвокатов Николая Сергеевича Батхеля, Николая Ивановича Калмыкова и Исаака Давыдовича Карачуна.

27 января 1951 года на Камчатке был избран первый председатель президиума Камчатской областной коллегии адвокатов. Им стал Николай Сергеевич Батхель. Были сформированы и выборные органы коллегии – президиум и ревизионная комиссия. Членами президиума были избраны Иван Иванович Паршин и Полина Павловна Яцкова, членами ревизионной комиссии Илья Васильевич Савченко, Фомина и Федорева.

Формирование самостоятельного адвокатского сообщества на Камчатке проходило трудно. К середине 50-х годов на Камчатке фактически не был сформирован стабильный коллектив адвокатов. И для этого были объективные причины.

Адвокатское сообщество пополнялось за счет лиц, которые «не нужны» были в других коллегиях, постоянно нарушали дисциплину и по существу не были достойны заниматься адвокатской деятельностью.

Проблемы формирования адвокатского корпуса, отсутствие необходимой квалификации адвокатов привели к тому, что в начале 1960 года было проведено общее собрание адвокатов Камчатской областной коллегии адвокатов, на котором работа президиума была признана неудовлетворительной и вновь создано Оргбюро.

Однако было бы совсем неправильно утверждать, что формирование адвокатского корпуса с 1949 по 1960 год сопровождалось только проблемами. Среди членов Камчатской областной коллегии адвокатов можно выделить ряд адвокатов, которые в последующем и составили «костяк» адвокатского сообщества Камчатки.



Камчатская областная коллегия адвокатов, 1986 г.

Так, Николай Иванович Калмыков осуществлял адвокатскую деятельность на Камчатке с февраля 1949 года, в июле 1954 года был избран председателем Камчатской областной коллегии адвокатов. Около семи лет отработала адвокатом на Камчатке Валентина Ивановна Дубровская, которая была принята в коллегия 1 октября 1954 года как молодой специалист. Она не изменила своей профессии даже после осуждения за злоупотребление служебным положением. 17.10.1956 года обвинительный приговор Камчатского областного суда был отменен, Дубровская была оправдана в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, работала адвокатом на Камчатке до июня 1964 года.

11 сентября 1954 года после окончания Харьковского юридического института была принята в члены коллегии Антонина Сергеевна Артамонова, которая впоследствии четыре года возглавляла президиум Камчатской областной коллегии адвокатов.

В январе 1959 года для укрепления рядов Камчатской адвокатуры решением бюро обкома КПСС Камчатской области в коллегия адвокатов была направлена Евгения Сергеевна Рудакова, которая проработала здесь до мая 1991 года. В январе 1959 года в коллегия была принята Анна Тихоновна Шмакова, проработавшая более десяти лет в адвокатуре, а в июне 1959 года Валентина Михайловна Гундобина, адвокатский стаж которой в Камчатской адвокатуре составил более 26 лет.

Расширение процессуальных прав защиты, закрепленных в УПК РСФСР 1960 года, и принятие Положения об адвокатуре РСФСР, утвержденного Законом РСФСР от 25.07.1962 года, не внесло принципиальных изменений в статус коллегий, юридических консультаций и самих адвокатов. Однако были ужесточены требования для поступающих в коллегия: выпускники юридических вузов, имеющие стаж работы по юридической специальности менее двух лет, принимались

лишь после прохождения шестимесячной стажировки, а лица без высшего юридического образования принимались лишь в виде исключения, с разрешения краевых, областных органов исполнительной власти и при наличии не менее пятилетнего стажа работы по специальности юриста. «Порядок исключения» применялся к тем прокурорам, судьям, следователям, которые направлялись на работу в адвокатуру по решению партийных органов. Попав в коллегия в «порядке исключения», такие адвокаты, как правило, имели огромное преимущество перед другими адвокатами, поскольку были членами КПСС и имели опыт руководящей работы. Именно поэтому они и назначались председателями коллегии адвокатов и заведующими Юридических консультаций.

В декабре 1958 года Камчатским обкомом КПСС был распущен президиум Камчатской областной коллегии адвокатов, который возглавлял Николай Иванович Калмыков, и председателем президиума

был избран Филипп Васильевич Гаголкин. Кандидатура нового председателя была рекомендована партийными органами.

6 февраля 1960 года было созвано общее собрание адвокатов Камчатской областной коллегии адвокатов, на котором, помимо адвокатов Гаголкина Ф.В., Рудаковой Е.С., Антоновой Л.Н., Шмаковой А.Т., Гундобинои В.М., Титаренко В.Г., Непомнящего В.Г., Деменченко Д.Н. и бухгалтера Субботиной А.А., присутствовали также заведующий отделом Камчатского обкома КПСС Нуждин М.М., заместитель прокурора области Николаев В.Г., от облпрокуратуры Шикунев А.И., председатель Камчатского областного суда Федорчуков И.А., председатель месткома Некрасов Ю.П., секретарь парторганизации облсуда Кислицин М.Д., члены облсуда Аладышев П.М. и Кузнецов А.И.

Сохранившийся в архиве протокол этого общего собрания, содержание выступлений представителей суда и прокуратуры наглядно свидетельствуют о характере



Коллегия адвокатов Камчатки, апрель 1993 г.



Камчатская областная коллегия адвокатов

взаимоотношений адвокатуры с партийными органами, органами прокуратуры и суда в тот период времени.

Собрание началось с выступления председателя президиума Гаголкина Ф.В., который сразу же заявил, что состав президиума не обеспечил надлежащего руководства работой и предложил распустить президиум. Член Камчатского областного суда Кузнецов А.И. в своем выступлении поднял вопрос о недоработках президиума по повышению квалификации адвокатов и пассивном участии адвокатов в пропаганде советского права. Во второй части выступления судья остановился на «неправильном», с его точки зрения, поведении адвокатов Рудаковой, Шмаковой и Непомнящего в процессах. Так, адвокат Рудакова, осуществляя защиту Бабаскина, «вела себя назойливо, надоедала председательствующему своими рассуждениями по делу и делала неуместные замечания». Адвокат Непомнящий неправильно ставил вопросы свидетелям в суде, а адвокат Шмакова

допускала ненужные разговоры во время заседания, мешая тем самым работе суда.

По мнению представителя Камчатской областной прокуратуры Шикунова, адвокат Рудакова неправильно выступила по делу об изнасиловании, уговорила потерпевшую отказаться от показаний и «уложила тем самым работу суда».

Содержание выступления председателя Камчатского областного суда Федорчукова демонстрирует реальное положение адвокатуры в советском суде как приниженное, ее статус в системе правосудия – ущербное, а положение адвоката – незавидное. Так, председатель суда в категоричной форме предложил распустить президиум, председателя президиума Гаголкина оставить рядовым адвокатом. Членов президиума Рудакову и Антонову назвал безвольными и беспринципными и осуждал адвокатов, которые запрашивают характеристики с места работы на своих подзащитных.

Все выступающие, как один (за исключением, естественно, адвокатов), высту-

пали за введение твердой гарантийной заработной платы для адвокатов, а член облсуда Кузнецов заявил, что работу адвоката и работу судьи сравнить нельзя, поэтому адвокаты не должны получать больше судей.

В итоге общее собрание адвокатов Камчатской области признало работу президиума неудовлетворительной, председатель коллегии Гаголкин Ф.В. с должности был смещен, поскольку «увяз в безобразиях, творившихся в коллегии адвокатов», а для руководства коллегией было создано Оргбюро.

5 апреля 1960 года Дмитрий Деменченко был избран председателем президиума Камчатской областной коллегии адвокатов, 5 апреля 1962 года переизбран на эту должность вновь.

Из архивных материалов усматривается, что избрание председателем Дмитрия Деменченко адвокаты восприняли с воодушевлением, его работу оценивали на заседаниях президиума и общих собраниях как удовлетворительную. Однако за предоставление фиктивных справок нахождения у него на иждивении его матери, получении льготы по подоходному налогу и за предоставление фиктивной справки ревизии Усть-Камчатской ЮК, 22 декабря 1967 года Деменченко был отчислен как «опорочивший звание советского адвоката и потерявший моральное право на ведение дел в суде и разъяснение законов гражданам, как потерявший доверие».

Данные архива Камчатской областной коллегии адвокатов свидетельствуют о том, что на апрель 1962 года коллегия состояла из 12 членов коллегии и 11 совместителей, было создано семь Юридических консультаций. На май 1963 года коллегия насчитывала 10 адвокатов – членов коллегии адвокатов. На апрель 1964 года в коллегии насчитывалось 22 адвоката.

В этот период состав членов Камчатской областной коллегии адвокатов стабилизируется, в члены адвокатского сообщества принимаются юристы, которые в последующие годы определяют «лицо» камчатской адвокатуры.



Дмитрий Деменченко

Это Валентина Михайловна Гундобина, Анна Тихоновна Шмакова (более 10 лет адвокатского стажа), Антонина Сергеевна Артамонова (более 13 лет являлась камчатским адвокатом), Анатолий Иванович Алябин (более 22 лет адвокатского стажа), Светлана Максимовна Кожемяко и Виктор Григорьевич Малоземов, пришедший в адвокатуру после работы поваром, а затем заместителем директора ресторана «Космос» (более 11 лет адвокатского стажа).

На организационном заседании президиума 7 апреля 1964 года председателем Камчатской областной коллегии адвокатов единогласно была выбрана Антонина Сергеевна Артамонова. 25 января 1967 года Антонина Артамонова вновь была избрана председателем и вновь переизбрана председателем 18 декабря 1969 года.

В 70-80 годы в ряды Камчатской адвокатуры был принят инспектор отдела ЗАГС Камчатского облисполкома Михаил Павлович Никульшин, в сентябре 1970 года заместитель директора по учебно-производственной работе ПТУ №8 Владимир



Светлана Карпова (Лазарева)



Антонина Артамонова

Иванович Дука и нотариус Елизовского района Глафира Николаевна Кадочникова, в мае 1971 года инженер коммерческого отдела Камчатского морского пароходства Юрий Григорьевич Чернявский.

19 апреля 1972 года стала адвокатом Галина Павловна Полуэктова, работавшая до этого с августа 1963 года секретарем-кассиром коллегии, в июле 1973 года – агент городской инспекции Госстраха Берта Александровна Игнатова, а в декабре этого же года – следователь Халима Абдуллоевна Камбарова. В июне 1974 года стала адвокатом Антонина Васильевна Конопкина из



Владимир Иванович Дука

Елизовской нотариальной конторы, она положила начало первой династии в Камчатской адвокатуре – ее дочь Ирина также стала впоследствии адвокатом.

Консультант отдела юстиции по Камчатской области Надежда Николаевна

Гордина была принята в адвокатуру в июле 1975 года, Ираида Петровна Гладкова сделала первый «заход» в адвокатуру в феврале 1976 года.

15 января 1976 года Омари Георгиевич Котолашвили, проходивший службу в органах МВД, а в феврале этого же года консультант Камчатского областного суда Нелли Иосифовна Гузь стали камчатскими адвокатами.

12 мая 1976 года на заседании президиума Камчатской областной коллегии адвокатов в ряды камчатской адвокатуры были при-

няты юрисконсульт Камчатской областной торгово-завозной базы «Сельхозтехника» Александра Алексеевна Фефелова и юрисконсульт Камчатской авиагруппы Светлана Филипповна Карпова (Лазарева), в апреле 1976 года – машинист холодильных установок Эдуард Иванович Дергузов.

31 мая 1977 года в члены камчатского адвокатского сообщества была принята Антонина Ивановна Зинчук, а в декабре этого же года член Камчатского областного суда Владимир Николаевич Шинкеев, который в период с 03.02.1989 года по 08.09.1992 год являлся председателем президиума Камчатской областной коллегии адвокатов.

В октябре 1978 года Валентина Тадеевна Броневиц как молодой специалист начала проходить стажировку у адвоката Антониной Л.Н. и проработала до избрания ее судьей Тигильского районного суда в июле 1983 года.

В июне 1979 года стала адвокатом бывший народный судья Соболевского народного суда Евгения Петровна Михайлова, возглавлявшая в период с 22.01.1988 года по 03.02.1989 год адвокатское сообщество Камчатки.

В мае 1972 года председателем Камчатской областной коллегии адвокатов была



Михаил Никульшин

который затем четырежды переизбирался на эту должность в течение 11 лет.

Адвокатское сообщество Камчатки продолжало пополняться новыми кадрами. Так, 26 декабря 1980 года в Камчатскую областную коллегию адвокатов стажером принят юрисконсульт Бендерского комбината хлебопродуктов Молдавской ССР Сергей Васильевич Власов. Высшее образование он получил в Одесском университете заочно. С 16 июля 1981 года Власов С.В. работал заведующим Карагинской районной Юридической консультацией, с марта 1986 года - заведующим Корякской окружной ЮК.

В феврале 1981 года мастер энергочастька Судоремонтной верфи имени В.И. Ленина Владимир Александрович Крузе был принят стажером в Камчатскую областную коллегию адвокатов. 17 августа 1981 года сначала в стажеры, а затем в члены Камчатской областной коллегии адвокатов был принят прораб совхоза «Солеватский» Николай Алексеевич Маркин.

21 марта 1983 года начальник Усть-Камчатского производственного управления ЖКХ Николай Александрович Кобзарь стал адвокатом с местом работы в Юридической консультации в п. Ключи Усть-Камчатского района Камчатской области.

9 ноября 1983 года адвокатом стал радиотехник по первой специальности, старший инструктор организационно-мас-

избрана Валентина Гундобина.

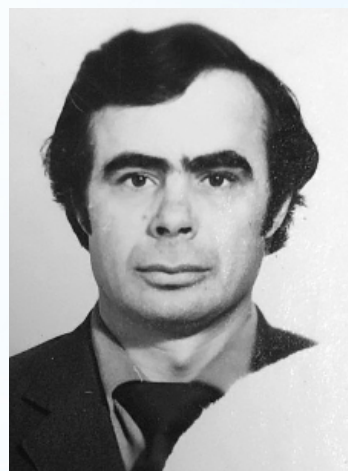
Очевидно, что кандидатура Валентины Михайловны Гундобиной советские органы не устроила, и 15 мая 1974 года на заседании президиума коллегии председателем был избран Владимир Иванович Дука, ко-

сового отдела Облрыболовпотребсоюза Андрей Иванович Федорук.

Адвокатура наконец-то стала интересна и молодым юристам. 13 января 1982 года заместитель секретаря комитета ВЛКСМ Камчатского морского пароходства Светлана Анатольевна Парфенова (Пузыревич) была зачислена в стажеры Камчатской областной коллегии адвокатов, 21 февраля 1983 года стажерами коллегии адвокатов стали Любовь Петровна Клочкова, Елена Юрьевна Колодина (Колигова). 24 ноября 1983 года в коллегию адвокатов стажером была принята Елена Владимировна Комлева, а 24 мая 1984 года стажером стала Светлана Ростиславовна Иванчина.

1 апреля 1983 года в члены коллегии адвокатов принят Геннадий Алексеевич Воронков, 11 апреля того же года – бывший прокурорский работник Еврейской автономной области Михаил Александрович Мерлин с местом работы в с. Мильково Камчатской области.

2 июля 1985 года переводом из Камчатского УПК ВЮЗИ в Камчатскую областную коллегию адвокатов была принята Татьяна Викторовна Гаврилова с местом работы в Октябрьской Юридической кон-



Владимир Крузе



Омери Котлашвили

сультации. 04 февраля 1986 года Евгения Анатольевна Козюбро (Широкова) была принята в ряды Камчатской адвокатуры по распределению после окончания Томского госуниверситета. На основании решения президиума Камчатской областной коллегии адвокатов №3 от 04.04.1986 года выпускница того же университета (окончила университет с отличием) Татьяна Александровна Шабалина была принята в члены Камчатской областной коллегии адвокатов с местом работы в Усть-Камчатской Юридической консультации.

15 декабря 1986 года консультант отдела юстиции Камчатского облисполкома Светлана Николаевна Цыпаренко (Кочеткова), в прошлом государственный нотариус, стала членом Камчатской областной коллегии адвокатов, а впоследствии была избрана вторым президентом Адвокатской палаты Камчатского края.

В январе 1986 года Николай Никандрович Гергелев, работавший секретарем районного комитета ВЛКСМ, а затем заместителем начальника отдела юстиции Камчатского облисполкома, был принят в члены Камчатской областной коллегии ад-



Валентина Столбоушкина



Владимир Санников

вокатов и был назначен заведующим Ленинской Юридической консультации.

Окончившая в 1981 года ВЮЗИ Елена Дмитриевна Червякова после работы в должности начальника отдела кадров АО «Елизовское автотранспортное предприятие» 13 августа 1994 года принята в члены Камчатской областной коллегии адвокатов. 3 ноября 1998 года перешла на работу в Юридическую консультацию № 99 Межрегиональной коллегии адвокатов помощи предпринимателям и гражданам (с 2003 года – член коллегии адвокатов «Защита»).

Несмотря на «застойный» характер развития адвокатской деятельности этого периода, следует отметить активизацию такого направления юридической деятельности адвокатов, как обслуживание предприятий и организаций, на которых не было постоянных юрисконсультов, большое внимание уделялось соблюдению адвокатами адвокатской этики и гононарной практики.

В ст. 161 Конституции СССР 1977 года адвокатура впервые официально признавалась конституционным органом, и с этого



Ираида Гладкова



Светлана Пузыревич

момента она становилась все в большей степени «государственным делом», нежели полуавтономной и независимой профессией.

30 ноября 1979 года был принят всесоюзный закон и закон РСФСР «Об адвокатуре», в которых многократно было закреплено, что «Адвокатура в СССР содействует охране прав и законных интересов граждан и организаций, осуществлению правосудия, соблюдению и укреплению социалистической законности, воспитанию граждан в духе точного и неуклонного исполнения советских законов, бережного отношения к народному добру, соблюдения дисциплины труда, уважения к правам, чести и достоинству лиц, к правилам социалистического общежития». На базе союзного закона об адвокатуре было принято Положение об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 года.

Вышеуказанные документы четко определяли основные права и обязанности адвокатов, но принципиальных изменений в структуру адвокатуры не внесли. Основной формой организации адвокатской деятельности оставались коллегии адвокатов, которые рассматривались как «общественные организации».

Ушли в прошлое поступили в адвокатуру в «порядке исключения» лиц, не имеющих высшего юридического образования, а также право краевого или областного ис-

полкома в течение месяца отчислять вновь принятых в коллегию адвокатов.

Новеллой стало появившееся в законе право адвоката через юридическую консультацию направлять запрос в государственные и общественные организации на предоставление характеристик, справок и иных документов, необходимых в связи с оказанием юридической помощи. При этом у государственных и общественных организаций появилась обязанность выдавать запрошенные адвокатом необходимые документы.

Закон также впервые конкретизировал виды юридической помощи, оказываемой адвокатами.

Остались в неприкосновенности подчиненность и подотчетность органам исполнительной власти и, прежде всего, органам юстиции. Порядок оплаты труда адвоката, издание инструкций и методических рекомендаций по вопросам деятельности



Татьяна Гаврилова



Елена Колигова



Евгения Широкова



Валентина Гундобина

адвокатуры – все это находилось в ведении Министерства юстиции СССР и Министерства юстиции РСФСР.

Вместе с тем, в Положении об адвокатуре 1980 года отсутствовало определение столь важных понятий, как «адвокатура» и «адвокатская деятельность». Это упущение привело к расширительному толкованию данных понятий в начале реформ 1991–1993 годов, в результате чего в институт адвокатуры были включены частнопрактикующие юристы и коммерческие организации.

Положение об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 года предусматривало создание, наряду с традиционными региональными коллегиями, «межрегиональных и иных коллегий адвокатов», что позволило при переходе к рыночным отношениям формировать вначале юридические кооперативы, а затем и так называемые параллельные коллегии.

Реальное положение адвокатуры осталось приниженным. Установленное законом равенство сторон в судебном разбирательстве не только никогда не соблюдалось в уголовном процессе, но не было даже попытки замаскировать явное



Ирина Конопкина

преимущество представителя государственного обвинения. Защитник в уголовном процессе был для судьи едва ли не сообщником подсудимого, который, естественно, не виновен, если так считает государство в лице



Лилия Антонова



Андрей Федорук

прокурора. Сам адвокат, его придирчивое внимание к соблюдению процессуальных норм рассматривались судьями как помехи для их работы по искоренению преступности.

Так, на заседании президиума коллегии адвокатов было объявлено замечание адвокату Соболевой В.Л. за неправильное поведение в процессе в трибунале флотилии по делу Решетникова, который обвинялся следствием по ст. 92 УК РСФСР.

Сущность дисциплинарного проступка Соболевой заключалась в следующем: адвокат Соболева была назначена в качестве защитника подсудимого Решетникова, приговор в отношении которого был отменен ранее по протесту прокурора. До отмены приговора, в первом судебном заседании Решетников свою вину признавал полностью, а во втором судебном заседании свою вину стал отрицать. По просьбе председательствующего военного трибунала адвокат Соболева в третий день судебного разбирательства поговорила с подсудимым. Председательствующий просил объяснить Решетникову, что честосердечное признание смягчает ответственность.

Однако в беседе с адвокатом Соболевой подсудимый Решетников пояснил, что свою вину в совершении преступления он не признает и выдвинул версию о том, что деньги из сейфа могли похитить, подобрав к сейфу ключ. В итоге уголовное дело было



Антонина Зинчук



Коллегия адвокатов Камчатки

возвращено прокурору на дополнительное расследование.

При рассмотрении дела в третий раз, уже без участия адвоката, подсудимый Решетников заявил в суде, что изменил свои показания во втором судебном заседании и перестал признавать вину под воздействием адвоката Соболевой, эти показания были отражены в протоколе судебного заседания.

По инициативе руководства коллегии адвокатов «проступок» адвоката Соболевой стал предметом разбирательства президиума коллегии адвокатов 18 апреля 1969 года. На этом заседании поведение адвоката было признано неправильным. «Нельзя идти слепо за подсудимым, нельзя доверяться подсудимому (выступление адвоката Алябина), «надо правильно вести себя в процессе» (выступление адвоката Шмаковой), «подобного допускать нельзя» (адвокат Антонова).

Подобная ситуация в настоящее время просто невозможна. В соответствии с действующим законодательством об адвокатуре позицию подзащитного в

уголовном процессе современный адвокат обязан поддерживать полностью. И не вправе настаивать на признательной позиции доверителя, если последний отрицает свою вину.

Строгий выговор был объявлен адвокату Карповой на основании частного определения суда за подрыв культуры судебного заседания по гражданскому делу. В вину адвокату, кроме всего прочего, было поставлено поддержание заявления доверительницы об отводе судьи, которое, по мнению суда, являлось немотивированным, покачивание головой во время пояснений доверительницы в суде и др. Такое поведение адвоката Карповой было



Ирина Липатова



Наталья Савчук

расценено президиумом как направленное на подрыв воспитательного значения суда.

Адвокат Смирнов за нарушение адвокатской этики президиумом коллегии адвокатов был отчислен из коллегии адвокатов. Нарушение этических норм адвоката заключалось в том, что в процессе судебного заседания он использовал магнитофон без разрешения председательствующего и записывал показания свидетелей.

В отсутствие реального равенства и состязательности сторон в советском суде для адвоката важнее всего были не ораторские способности, а доскональное знание материалов дела и действующего законодательства, способность четко и кратко формулировать вопросы и излагать аргументы.

Явным проявлением демократических начал в 80-е годы – годы перестройки было создание Союзов адвокатов. Сначала Союза адвокатов СССР (1989), а затем Союза адвокатов России (1990), последний преобразован затем в Федеральный союз адвокатов России и действует по настоящее время. В работе Всесоюзной конференции



Любовь Клочкова

Союза адвокатов СССР в мае 1990 года принимал участие председатель камчатского отделения Союза адвокатов страны Юрий Григорьевич Чернявский.

В 1994 году Владимир Иванович Дука и Владимир Александрович Крузе были участни-



Вера Соболева



Вадим Соловяненко

ками учредительного съезда Федерального союза адвокатов России, на котором была предпринята попытка объединить адвокатуру на всесоюзном уровне. Дука В.И. неоднократно высказывался за образование федерального органа адвокатов. Однако на тот период попытки создания единого федерального органа адвокатуры успехом не увенчались.

В начале 90-х между Министерством юстиции РФ и адвокатурой шла своеобразная борьба по поводу проекта закона об адвокатуре. Адвокатура хотела получить закон, который предоставил бы ей полную независимость и неподконтрольность государству, а Минюст, напротив, пытался провести законопроект, который противоречил основным принципам формирования адвокатского корпуса и деятельности адвокатуры как саморегулирующей организации. Ни одна из сторон не была готова идти на компромисс. Результат плачевный – Минюст санкционировал создание альтернативных коллегий.

К концу 1995 года в России наряду с традиционными коллегиями адвокатов было зарегистрировано около 40 «параллельных коллегий». Стартовые возможности таких коллегий были лучше, чем у традиционных Альтернативные коллегии были лучше оснащены материально, не были обременены оказанием бесплатной юридической помощи.



Виктория Балькова



Гайк Антонян

Этими обстоятельствами воспользовался Владимир Иванович Дука и добился вынесения постановления главы администрации Камчатской области Бирюкова В.А. от 22 апреля 1992 года «Об образовании коллегии адвокатов». Первая на Камчатке параллельная коллегия адвокатов стала называться «Коллегия адвокатов Камчатки». На первом заседании президиума коллегии адвокатов Камчатки председателем президиума единогласно был избран Владимир Иванович Дука.

На момент принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» коллегия адвокатов Камчатки насчитывала 37 адвокатов.

Коллегия адвокатов Камчатки на настоящий момент уже 31 год осуществляет свою деятельность на территории Камчатского края.

На этом создание альтернативных коллегий на Камчатке не закончилось. В соответствии с постановлением № 4/247 от 20 октября 1997 года президиумом Московской коллегии адвокатов «Канон» было принято решение о создании юридической консультации № 27 в г. Елизово Камчатской области с размещением коллегии по адресу: г. Елизово, Беринга, дом 6 и было утверждено Положение о юридической консультации № 27.

Заведующим Юридической консультацией был назначен адвокат Московской

коллегии адвокатов «Канон» Геннадий Валентинович Самарин.

Если правовая природа коллегии адвокатов Камчатки была неясна, то правовая природа коллегии адвокатов «Канон» была определена как профессиональное сообщество. Это было обозначено в Свидетельстве № 46, выданном 22 июля 1996 года Московской коллегией адвокатов «Канон» за подписью президента Гильдии российских адвокатов Мирзоева

Г.Б. Там было обозначено, что Московская коллегия «Канон» является коллективным членом Гильдии российских адвокатов – профессионального сообщества коллегий адвокатов и адвокатов Российской Федерации.

В коллегия «Канон» были приняты: в 1998 году – Анатолий Федорович Дубровский, Борис Адольфович Зуев, в 2002 году – Оксана Игоревна Шеремет, Юлия Андреевна Гусева, Ксения Витальевна Бурнайкина, Сергей Анатольевич Миронов, Галина Михайловна Гебень, Виктор Михайлович Стогниенко.

Коллегия постоянно преобразовывалась, сказывались пробелы законодательства об адвокатуре РСФСР. Постановлением президиума № 343 Межтерриториальной коллегии адвокатов Гильдии российских адвокатов от 19 ноября 1999 года была образована ЮК «Канон», заведующим был



Геннадий Самарин



Владимир Шинкеев



Павел Еременко

назначен Геннадий Валентинович Самарин.

В 2002 году ЮК «Канон» насчитывала 15 адвокатов.

Постановлением президиума Московской межтерриториальной коллегии адвокатов от 15 мая 2003 года был образован филиал № 8 «Канон» в г. Елизово Камчатской области.

На основании решения президиума Межтерриториальной коллегии адвокатов Гильдии российских адвокатов от 14 апреля 2008 года деятельность обособленного структурного подразделения коллегии адвокатов – филиал № 8 «Канон» прекращена.

Дело Владимира Ивановича Дуки и Геннадия Валентиновича Самарина продолжил Владимир Александрович Крузе.

В соответствии со ст. 3 Положения об адвокатуре РСФСР и на основании разрешения Министерства юстиции РФ от 11.08.1998 № 5375-ЕС было издано постановление главы администрации Камчатской области Бирюкова В.А. от 15 сентября 1998 года № 286 «О Межрегиональной коллегии адвокатов «Камчат-Восток». Глава Камчатской области согласился с предложением о создании на территории Камчатской

области Межрегиональной коллегии адвокатов «Камчат-Восток». Первым президентом коллегии адвокатов «Камчат-Восток» стал Владимир Крузе.

На 01 января 1999 года в составе коллегии было 14 человек, в 2002 году уже 31 адвокат.

18 апреля 2003 года на общем собрании адвокатов МКА «Камчат-Восток» было принято решение о реорганизации коллегии и об образовании коллегии адвокатов «Камчатка-Восток», которая была зарегистрирована ИМРФ по налогам и сборам 03.06.2003 года.

В ноябре 1998 года на территории Камчатской области действовала также Юридическая консультация № 99 Межрегиональной коллегии адвокатов помощи предпринимателям и гражданам, ее учредителем и заведующим был Вадим Алексеевич Хардин. В 2002 году в ЮК № 99 вместе с заведующим работали еще 9 адвокатов: Ольга Николаевна Бездилько, Игорь Александрович Копытов, Виктор Тимофеевич Котов, Николай Степанович Кужель, Николай Пантелеевич Олейников, Анатолий Дмитриевич Рудаков, Валерий Александрович Соловьев, Надежда Владимировна Уткина и Елена Дмитриевна Чер-



Татьяна Романцова



Александр Ловцов



День российской адвокатуры

вякова. В 2003 году на базе ЮК № 99 была образована коллегия адвокатов «Защита».

21 апреля 1993 года на территории Камчатской области в г. Вилючинске был образован филиал «Адвокатская коллегия № 80».

Таким образом, на момент принятия ныне действующего закона об адвокатуре на территории Камчатки осуществляли адвокатскую деятельность одна традиционная коллегия адвокатов и пять параллельных. При этом утверждать, что вновь созданные коллегии выиграли конкуренцию в борьбе с традиционными коллегиями, конечно, нельзя. Камчатская областная коллегия адвокатов продолжала успешно осуществлять свою деятельность.



Мария Чернышева



Валентина Ромадова

На общем собрании адвокатов 29 мая 1985 года, где присутствовали 37 адвокатов и один стажер, председателем президиума Камчатской областной коллегии адвокатов избран Владимир Евгеньевич Мыльников, который эту должность занимал до 12 марта 1986 года (до перевода в



День российской адвокатуры



Раиса Шутова

был избран Василий Михайлович Магоня. Он имел высшее юридическое образования, но никакого отношения к адвокатуре не имел. Работал инструктором горкома КПСС и секретарем Ленинского райисполкома г. Петропавловска-Камчатского. В адвокатском сообществе задержался ненадолго, 08 июля 1987 года был отчислен из коллегии адвокатов по собственному желанию.

Камчатскую областную прокуратуру).

28 февраля 1986 года по предложению партбюро коллегии адвокатов и отдела городского комитета КПСС председателем президиума Камчатской областной коллегии адвокатов

22 января 1988 года председателем президиума Камчатской областной коллегии адвокатов единогласно была избрана Евгения Петровна Михайлова, 03 марта 1989 года председателем президиума стал Владимир Николаевич Шинкеев, 05 мая 1991 года – Татьяна Викторовна Романцова.

8 сентября 1992 года председателем президиума Камчатской областной коллегии адвокатов стал Владимир Максимович Санников (18 ноября 1993 года отчислен из коллегии в связи с переходом в коллегию адвокатов Камчатки).

Следующим председателем президиума Камчатской областной коллегии адвокатов стал принятый в коллегию



Халима Камбарова

25 декабря 1989 года Евгений Иванович Коробков (03 февраля 1993 года уволился из коллегии).

В ноябре 1993 года на общем собрании адвокатов областной коллегии адвокатов председателем президиума был избран Владимир Александрович Крузе.

С 07 февраля 1998 года по 17 декабря 2002 года председателем президиума Камчатской областной коллегии адвокатов был избран Василий Павлович Ковалев (в ноябре 2002 года в составе инициативной группы учредил Петропавловск-Камчатскую городскую коллегию № 1).

Такая частая смена председателей коллегии отражала общее состояние организации адвокатской деятельности

В 90-е годы Камчатская областная коллегия адвокатов продолжала пополняться новыми кадрами. Так, 11 марта 1993 года



Петр Гайдаенко



Сергей Пушинин

адвокатом стал Александр Павлович Ловцов с местом работы в Быстринском районе, 02 сентября 1993 года была принята в адвокаты Ирина Ильинична Липатова, 01 марта 1995 года членом Камчатской областной коллегии адвокатов стала заместитель директора АО «Страховая компания «Поддержка» Валентина Николаевна Ромадова, 02 декабря 1994 года в адвока-



Камчатская областная коллегия адвокатов



Камчатская краевая коллегия адвокатов, 2019 г.

туру пришла Виктория Николаевна Балыкова. Владимир Григорьевич Домрачев, окончивший Хабаровскую государственную академию экономики и права в 1995 году, ведущий специалист в Усть-Большерецком районном центре занятости, 25 июля 1997 году был принят в Петропавловск-Камчатскую ЮК. 06 июня 1997 года помощник прокурора г. Елизово Наталия Сергеевна Бузмакова стала адвокатом, а 13 мая 1998 года елизовский адвокатский корпус пополнился еще одним помощни-

ком прокурора г. Елизово – Ириной Геннадьевной Гончаровой. 14 апреля 1999 года членами Камчатской областной коллегии адвокатов стали корреспондент ГТРК «Камчатка» Сергей Анатольевич Титов и старший следователь Петропавловск-Камчатской прокуратуры Олег Владимирович Самоделкин.

На момент принятия ФЗ об адвокатуре РФ Камчатская областная коллегия адвокатов насчитывала 64 адвоката.

Итогом почти десятилетней борьбы адвокатского сообщества и Министерства юстиции стал ФЗ № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», принятие которого 31 мая 2002 года ознаменовало новый этап в развитии российской адвокатуры – ее реформирование и принципиально иное развитие ее основных институтов.

На территории Камчатской области на момент принятия ФЗ об адвокатуре было 163 адвоката.

16 ноября 2002 года адвокаты Камчатки собрались на



Василий Ковалев



Олег Самоделкин

историческое учредительное собрание адвокатов полуострова, по итогам которого была учреждена Адвокатская палата Камчатской области. Президентом палаты избран Владимир Иванович Дука, сформирован Совет Адвокатской палаты, избраны члены Квалификационной комиссии и Ревизионной комиссии.

По результатам проведения общего собрания адвокатов Камчатки впервые было сформировано профессиональное адвокатское сообщество Камчатского полуострова, в составе которого осуществляли адвокатскую деятельность Камчатская областная коллегия адвокатов, коллегия адвокатов Камчатки, ЮК «Канон», коллегия адвокатов «Камчат-Восток», Юридическая консультация № 99 Межреспубликанской коллегии адвокатов и Адвокатская консультация № 80 Межреспубликанской коллегии адвокатов в г. Вилючинске.

С 27 ноября 2009 года до 11 декабря 2017 года президентом Адвокатской палаты Камчатского края избиралась Светлана Николаевна Кочеткова.



Владимир Иванович Дука



Ольга Феофанова

Историю камчатской адвокатуры продолжают «писать» молодые адвокаты.

На 16 декабря 2023 года в составе Адвокатской палаты Камчатского края 167 адвокатов, 9 коллегий адвокатов, одно адвокатское бюро и 51 адвокатский кабинет.



Любовь Денисова

ВETERАНЫ АДВОКАТУРЫ О СЕБЕ И О ПРОФЕССИИ

СТОЛБОУШКИНА ВАЛЕНТИНА ИВАНОВНА

(В ПРОФЕССИИ С АПРЕЛЯ 1981 ГОДА)



Моя профессия – это моя гордость! Она принесла мне благополучие, счастье и свет. Я горжусь тем, что я адвокат и имею возможность помогать людям.

Оглянувшись назад, с уверенностью скажу, что в профессии я сделала правильный выбор!



ДЕНИСОВА ЛЮБОВЬ ПЕТРОВНА

(В ПРОФЕССИИ С ФЕВРАЛЯ 1983 ГОДА)



Адвокат – это профессия, которую я выбрала осознанно много лет тому назад. Это образ жизни, образ мышления. В этой профессии нет рутины. Каждый день дает новые эмоции, радостные и не очень, и пробуждает желание к деятельности. Нет лучшей профессии, чем АДВОКАТ.



КОЛИГОВА ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА

(В ПРОФЕССИИ С ФЕВРАЛЯ 1983 ГОДА)



Что для меня адвокатура? Так получилось, что это вся моя жизнь. Единственное место работы. За сорок лет работы поняла, что адвокатская деятельность – это не просто профессия, это состояние души. Допускаю, что это касается любой профессии, но в нашей работе – это главное.

Адвокатская деятельность для меня – это творчество. Это одна из самых независимых профессий. Люблю свою работу и всегда с большой гордостью говорю, что я адвокат. Горжусь, что являюсь частью нашего адвокатского сообщества!



ДЬЯЧЕНКО ИРИНА ЮРЬЕВНА

(В ПРОФЕССИИ С ФЕВРАЛЯ 1984 ГОДА)



Адвокатская профессия, как никакая другая, позволяет влиять на общество и делать его лучше. Я верю, что быть адвокатом – это не только работа, это призвание и состояние души.

Судебный процесс – это сложная и ответственная деятельность, и я всегда готова принимать вызов. Адвокатский пример и его влияние на окружающих меня всегда волновали. Я верю, что общественное мнение, которое создают адвокаты, зачастую определяет их успешность и их способность помочь людям.



РОЗМАНОВА ГАЛИНА АНАТОЛЬЕВНА

(В ПРОФЕССИИ С НОЯБРЯ 1984 ГОДА)



Профессия адвоката – это призвание! Это состояние души со всеми ее сложными и радостными моментами. Это участие в судьбах людей, особенно когда опыт и знания помогают обратившемуся к тебе человеку.

Эта профессия не дает возможности оставаться равнодушной! Сколько было таких моментов, когда не было возможности сдерживать слезы в судебном заседании или радоваться, как ребёнок, победе, даже больше своего доверителя. Адвокат – это не работа, это образ жизни!



САВЧУК НАТАЛИЯ ЕВГРАФОВНА

(В ПРОФЕССИИ С МАЯ 1984 ГОДА)



С первого дня работы адвокатом я поняла, что это на всю жизнь. У меня никогда не возникало желания поменять профессию. Наша профессия дает возможность профессионального роста, рассмотрения интересных дел.

Мне приятно, что сегодня планка адвокатского профессионализма поднялась высоко. Я желаю всем оставаться в нашей профессии навсегда!



ХАРИНА ТАТЬЯНА РОМАНОВНА

(В ПРОФЕССИИ С ИЮЛЯ 1985 ГОДА)

До принятия меня в адвокатское сообщество в 1986 году я уже имела 15-летний трудовой стаж. В адвокатуре я попала в РАЙ, несмотря на все сложности профессии. Это была СВОБОДА!

Будучи в командировках, я посетила очень-очень много мест Камчатки, наслаждалась природой, которую я безумно люблю. Ездила на всех доступных видах транспорта. Кроме автомобилей, самолетов и вертолетов, были также вездеходы, снегоходы и моторные лодки.



ШИРОКОВА ЕВГЕНИЯ АНАТОЛЬЕВНА

(В ПРОФЕССИИ С ФЕВРАЛЯ 1986 ГОДА)

мов, а также от моего отца, который долгое время служил начальником милиции на золотых приисках. Естественно, его восприятие адвоката было отрицательным.

На деле профессия адвоката оказалась интересной, как с юридической точки зрения (было увлекательно оспаривать выдвинутое обвинение), так и с нравственной. Шемящее чувство справедливости, непомерные амбиции, постоянный поиск правильного решения по делу, новые знакомства и переоценка человеческих характеров – все это о профессии адвоката. Я никогда не пожалела об избранной специальности.



В профессию пришла по распределению после окончания университета. Это было последнее в нашей стране государственное распределение молодых специалистов. Место в адвокатуру было одно. За время учебы изучали много разных предметов, но адвокатуру мы не проходили. Поэтому знание о профессии получала из книг и филь-



АДВОКАТЫ КАМЧАТКИ

Полякова

Марина Анатольевна

Начала свою трудовую деятельность 16 июня 1987 года, работала медицинским регистратором поликлиники Камчатской центральной бассейновой больницы в г. Петропавловске-Камчатском (16.06.1987–16.08.1987; 04.07.1988–22.08.1988).

С 01 августа 1989 года по 21 июня 1994 года проходила обучение в Камчатском государственном педагогическом институте. С 01 октября 1990 года по 31 декабря 1990 года – оператор ЭВМ Камчатского государственного педагогического института.

С 17 октября 1992 года по 31 марта 1994 года работала учителем физики средней школы № 41 в г. Петропавловске-Камчатском. С 01 апреля по 05 сентября 1994 года – инженер-программист 2 категории штаба по делам ГО и ЧС Камчатской области.

В органах внутренних дел УМВД России по Камчатскому краю проходила службу с 10 октября 1994 года по 18 августа 2012 года.

С 17 марта 2014 года по 16 октября 2017 года – генеральный директор ООО «Юридическая компания «Юрайт»».

После успешной сдачи квалификационного экзамена 15 ноября 2017 года приобрела статус адвоката.

С 20 ноября 2017 года осуществляет адвокатскую деятельность в Петропавловск-Камчатской городской коллегии адвокатов № 1.



Ким Михаил Константинович

Высшее юридическое образование получил после окончания Дальневосточного юридического института МВД России в 2003 году.

С сентября 2003 года по март 2009 года проходил службу в качестве следователя следственного отдела при ОВД по Елизовскому району УВД Камчатского края.

С марта 2009 года по март 2014 года являлся заместителем руководителя СО по Тигильскому району СУ СК по Камчатскому краю. С марта 2014 по октябрь 2016 года – юрисконсульт ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» филиала «Камчат-аэронавигация».

С февраля 2017 года по октябрь 2018 года – следователь по особо важным делам СО по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК России по Камчатскому краю.

В январе 2018 года успешно сдал квалификационный экзамен и приобрел статус адвоката, являлся членом Адвокатской палаты Тульской области.

С января 2019 года осуществляет адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете (учредил адвокатский кабинет в январе 2021 года), является членом Адвокатской палаты Камчатского края.



Урушадзе Дмитрий Шалвович

Получил высшее юридическое образование по окончании Петропавловск-Камчатского филиала Дальневосточного федерального университета (сентябрь 2010 – сентябрь 2015). За время учебы восемь месяцев отработал помощником юриста в ООО «Витязь-Аэро».

С сентября 2011 года по июнь 2016 года проходил обучение в Камчатском государственном техническом университете по направлению «Финансы и кредит». За время обучения работал в Петропавловск-Камчатском городском суде (09.2013–11.2013), юристом ООО «ВИТЯЗЬ-АВТО» (06.2014–12.2014), являлся индивидуальным предпринимателем в области права (12.2014–04.2017), начальником научно-консультативного отдела по правовым вопросам ООО «ПО Камагро» (02.2015–05.2017), проходил службу в Вооруженных силах России (12.2015–12.2016).

С октября 2016 года по июнь 2018 года работал исполнительным директором ООО «Транспортная компания «Калейдоскоп». С сентября 2018 года по март 2019 года – исполнительный директор ООО «Камчатская транспортная компания»

После успешной сдачи квалификационного экзамена 24 июля 2019 года принес присягу адвоката. С 25 июля 2019 года являлся членом Петропавловск-Камчатской городской коллегии адвокатов № 1. С 30 апреля 2021 года по настоящее время осуществляет адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов «Защита».

Награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За особые достижения в цивилистике».



Урушадзе Светлана Игоревна

С 2003 года по 2008 год проходила обучение в Петропавловск-Камчатском филиале Дальневосточного федерального университета, окончила его с красным дипломом.

С 01 сентября 2006 года по 30 июня 2008 года являлась помощником адвоката коллегии адвокатов «Защита». С 01 июля 2008 года – стажер адвоката.

С 17 августа 2009 года по 21 марта 2013 года была юристом ЗАО «Тревожное Зарево», с 11 апреля 2013 года – юрист ООО «Ивнинг Стар Кам».

22 мая 2013 года успешно сдала квалификационный экзамен и приобрела статус адвоката.

В настоящее время осуществляет адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов «Защита».

Награждена Почетной грамотой Адвокатской палаты Камчатского края и двумя Почетными знаками Адвокатской палаты Камчатского края «За особые достижения в цивилистике».



ЛУЧШИЕ НАСТАВНИКИ

(МОЛОДЫЕ АДВОКАТЫ О СВОИХ НАСТАВНИКАХ)

Решением Совета ФПА РФ от 30 августа 2023 года учреждена новая награда ФПА – знак отличия «Лучший наставник».

Знаком «Лучший наставник» награждаются за личные заслуги адвокаты, осуществляющие наставничество, обучение адвокатов и стажеров адвокатов Российской Федерации на протяжении трех лет:

- в содействии адвокатам в их профессиональном становлении;*
- в приобретении стажерами адвокатов и адвокатами опыта работы, формировании у них практических знаний и навыков.*



Андрей Кравченко

Выражаю огромную признательность за личное участие в моем становлении в профессии адвокату **Пономаревой Елене Евгеньевне**.

На протяжении последних десяти лет она своим личным примером доказала, что невозможное возможно, поделилась личным опытом и тонкостями адвокатской профессии. Благодаря этому у меня сформировались четкие практические навыки и знания.

Екатерина Алатырцева

Наставник – это человек, который обучает, дает тебе обратную связь. Моим наставником при выборе, не побоюсь этого сказать, второй жизни стала **Елена Евгеньевна Пономарева**, человек, который, обучая меня в университете, познакомила меня с адвокатурой. Потом стажировка, экзамен – и вот я молодой адвокат. Все это время Елена Евгеньевна была рядом, учила как маленького ребенка, поддерживала, где-то ругала. Наставничество – это искусство, которое далеко не многим дано.



Надежда Сунчалиева

Благодаря знакомству с моим наставником – **Ольгой Петровной Феофановой** я поменяла свои ориентиры. Ведь я мечтала стать следователем, так как мне казалось, что только эта профессия действительно олицетворяет собой борьбу за справедливость. Однако в процессе наблюдения за работой Ольги Петровны в суде по уголовному делу я поменяла свое мнение. Мой наставник научила меня, прежде всего, ставить перед собой вопрос о том, чем я действительно могу помочь своему доверителю. И без абстрактных рассуждений сразу донести это ему.

Благодаря Ольге Петровне я научилась понимать «фактуру дела» и отличать главное от второстепенного, уметь находить компромиссы, не думая о своих амбициях, руководствуясь только интересами доверителя. И безусловно, даже стиль написания документов от советской школы юриспруденции укоренился для меня как база. По сей день я совету-



юсь с Ольгой Петровной и благодарна за возможность находиться в профессии бок о бок с таким Наставником.



Юлия Гусева

С **Наталией Евграфовной Савчук** стала совместно работать с 2004 года. Я была адвокатом с двухлетним стажем и много чего еще не знала. Наталия Евграфовна фактически стала моим наставником. Я всегда получала исчерпывающие ответы на мои вопросы, моя коллега помогала мне преодолевать трудности, возникающие в адвокатской деятельности, была моей поддержкой.

Прошло почти 20 лет, мы теперь общаемся как равноправные коллеги. Но совет опытного мастера и в настоящее время для меня ценен.

Анна Фещенко

В нашей профессии важно наставничество, когда старшие коллеги обучают младших, поддерживают их в необходимых случаях советами и рекомендациями. Елена Юрьевна Колигова всегда находит время для молодых коллег в своем плотном графике. Она делилась личным опытом и собственными ошибками. Наше общение было теплым, и разговоры сводились не только к профессиональным успехам и неудачам, это были разговоры личного характера. В ее наставлении никогда не было снисхождения и высокомерия. От нее веяло уверенностью, спокойствием и уважением к молодым адвокатам. Елена Юрьевна продолжает делиться своим опытом, который приобрела за 40 лет адвокатской деятельности.



ХІІІ СПАРТАКИАДА АДВОКАТОВ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Об итогах Спартакиады рассказывает член СМА АП Камчатского края **Екатерина Котлярчук**

С 14 по 15 сентября 2023 года делегация в лице приглашенного гостя Президента АП Камчатского края Широковой Е.А. и адвокатов: Анны Фещенко, Андрея Елисафенко, Дмитрия Юрьева, Ивана Седёлкина, Екатерины Котлярчук и Екатерины Алатырцевой впервые приняла участие в открытой Спартакиаде адвокатов Приморского края, которая проводится уже тринадцатый раз.

Местом проведения соревнований была выбрана база отдыха «Радуга» (г. Находка, поселок городского типа Ливадия Приморского края).

Традиционными дисциплинами спартакиады были: легкоатлетическая эстафета, гиревой спорт, мини-футбол, волейбол.

А новшеством этого года стало первенство по стрельбе из лука. Именно наша команда показала себя лучшей в индивидуальных состязаниях в этой новой дисциплине спартакиады и буквально «отобрала» практически все кубки:

Среди мужчин

1 место – Елисафенко Андрей Сергеевич

2 место – Седёлкин Иван Алексеевич

Среди женщин

2 место – Котлярчук Екатерина Андреевна

3 место – Фещенко Анна Геннадьевна



В командных состязаниях по легкоатлетической эстафете допускалась команда из 4 участников: трех мужчин разной возрастной категории (один – в возрасте 30 лет, но не старше 40 лет; второй – в возрасте старше 40 лет, но не старше 50 лет; третий – в возрасте от 50 лет и старше) и одной женщины любого возраста.

В нашей делегации по критерию возрастного отбора не хватало одного мужчины, и сложный вызов пробежать эстафету дважды принял на себя Иван Седёлкин.

Дистанция эстафеты состояла из 4 этапов по 250–400 м, которые участники команды по очереди должны были пробежать по стадиону.

В первом старте на 250 м среди женщин Анна Фещенко пришла третьей, передав Ивану Седёлкину хороший задел по времени для прохождения дистанции. Иван в свою очередь передал эстафету Дмитрию Юрьеву, который отлично держался на дорожке, в то время как на сложном этапе некоторые сошли с дистанции, получив травмы. Когда эстафета вновь перешла Ивану Седёлкину, который должен был за очень короткое время восстановиться и закончить командный забег, он показал настоящий спортивный дух и волю к победе. Несмотря на трудности, добежал до финиша, что позволило команде прийти 6-й из 9 команд-участниц.

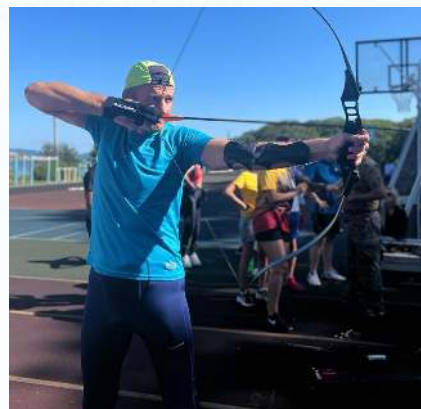
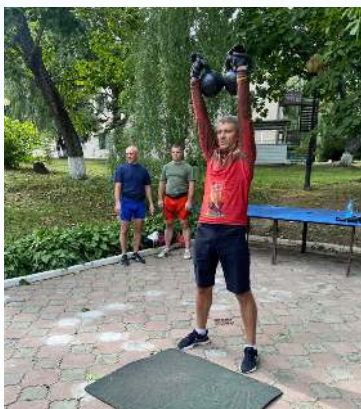
Эстафета сменилась настольным теннисом.

Команда в этих состязаниях состояла из Дмитрия Юрьева, Ивана Седёлкина и Екатерины Алатырцевой. У каждого были очень яркие партии. Но даже приморским адвокатам, к сожалению, не удалось в этот раз победить сборную судей Приморского края, которые и заняли первое место в этой дисциплине.

А после была самая зрелищная дисциплина, глядя на которую все молчали и напряженно считали – поднятие гири.

Состязание проводилось путем поднятия двух гирь весом по 16 кг от груди





(жим, толчок). Ограничений по весовой категории не было.

Открывать соревнования предоставили нашим адвокатам, впервые участвующим в таком виде спорта.

Андрей Елисафенко поднял гири 61 раз, а Иван Седёлкин выжал 49 раз, что позволило в командном зачете занять 5-е место, чему мы очень рады. Выражаем нашим сильным мужчинам свое уважение и гордость, желаем преуспеть в этом виде спорта в следующем году!

Мы не приняли участие только в волейболе и мини-футболе. Но скоро в нашей АП Камчатского края появится сбор-

ная команда по футболу, и тогда мы ещё больше удивим наших коллег из других регионов!

Так, в командном зачете среди 9 команд-участниц за исключением участия в двух дисциплинах по итоговым результатам мы стали 6-е.

Это только начало, ведь в следующем году мы покажем отличные результаты не только в индивидуальных зачетах, а поборемся за Кубок Адвокатской палаты Приморского края - главный приз соревнований спартакиады!

Порадуемся за достижения наших коллег!

Евгения Широкова

Спартакиада АП Приморского края запомнилась гостеприимством и вниманием со стороны ее организаторов и наших приморских коллег, ярким выступлением нашей команды в стрельбе из лука, беге и поднятии гирь, а также прекрасной погодой и чистым Японским морем.

Я единственная из всей команды по-спортивному была бесполезна. Однако «болела» и переживала от всей души, радовалась достижениям, как будто сама бежала, стреляла, поднимала гири и отбивала ракеткой теннисный мячик.

Великолепные эмоции, сплоченная команда и корпоративный дух Спартакиады!



Андрей Елисафенко

Потрясающее спортивное мероприятие, проводимое АП Приморского края, в прекрасном месте на берегу залива Восток. Организовано на высоком профессиональном уровне. Объективное судейство спортивных судей, сильная подготовка участников соревнований, грамотный подход организаторов к каждому этапу Спартакиады позволили определить сильнейшего спортсмена и сильнейшую команду в спортивных дисциплинах. Уникальная атмосфера на полях спортивных сражений дала возможность участникам обрести спортивный опыт, а также получить возможность проанализировать недостатки спортивной подготовки и повысить мотивационные ресурсы для достижения более высоких результатов в дальнейшем.

Спартакиада создала для участников условия для спортивного роста, а также позволила спортсменам выстроить отношения с коллегами из другого региона в целях укрепления профессиональной корпоративности адвокатуры.



Иван Седёлкин

13-я Спартакиада АП Приморского края, в которой мне довелось поучаствовать в составе команды адвокатов Камчатки, доставила массу позитивных эмоций, подарила много новых интересных знакомств и возможность испытать свои силы в разных дисциплинах, зарядила энергией.

Хочется отметить душевность обстановки, постоянное внимание и опеку организаторов, за что им огромное спасибо!

Екатерина Котлярчук

Атмосфера была бомбовая! Мы по-настоящему почувствовали экспресс-включение в спортивную атмосферу. Ведь сразу по приезде на базу «Радуга» у нас было всего лишь несколько минут на то, чтобы переодеться и выйти на стадион. Я довольна своим результатом и очень рада за всех коллег, но особенно за свою маму, которая впечатлила всех своим уверенным результатом в беге, ярко ворвавшись в тройку женской эстафеты, и ее бронзой в стрельбе из лука. Это было достойное участие нашей небольшой делегации на Спартакиаде, и мы точно запомнились нашим коллегам из Приморского края.

А хорошая погода на берегу бухты в Японском море создала нам отличное настроение для отдыха после насыщенного дня соревнований.



Екатерина Алатырцева

На Спартакиаде наша команда была единственной командой из другого региона. И мы впервые участвовали в таких соревнованиях. Моей дисциплиной стал настольный теннис. Могу сказать, что коллеги из Приморского края – сильные соперники.

Спартакиада – это возможность встретиться с коллегами, поддержать спортивную форму, сбросить напряжение рабочих будней.

Хочу поблагодарить организаторов соревнований и нашу Адвокатскую палату Камчатского края в лице ее президента за то, что нам подарили потрясающую возможность поддержать корпорацию за пределами нашего региона.

Анна Фещенко

13-я Спартакиада адвокатов Приморского края собрала множество юристов: нотариусов, судей, сотрудников Министерства юстиции и конечно же адвокатов. Кто-то был участником, а кто-то дружно поддерживал своих коллег и друзей.

Любое участие – это волнение и переживание за свою команду. Нас очень тепло приняли и с погодой повезло. Наша команда впервые принимала участие в таких соревнованиях, и оно было результативным. Решили, что на следующий год обязательно примем участие в Спартакиаде. Это значит, что нужно больше времени уделить тренировкам. Есть над чем задуматься!



Дмитрий Юрьев

Поездка на Спартакиаду в Ливадию оставила самые положительные эмоции. Хочу отметить гостеприимство принимающей стороны, дружелюбную атмосферу и корпоративный дух.

Сами спортивные мероприятия прошли в честной, справедливой и упорной борьбе, в результате которой победили сильнейшие! Пару слов и о самом месте проведения соревнований. Прекрасная природа на берегу моря, чистый воздух... Все это – повод вернуться туда снова!







ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 30 августа 2023 г.

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 2 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Республики Бурятия о возможности принятия поручения на защиту подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу членом совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, ранее присутствовавшим при производстве обыска по данному уголовному делу в жилище иного адвоката на основании статьи 450.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

Согласно части 1 статьи 450.1 УПК РФ обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката производятся в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокат-

ской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская палата создается, в том числе, в целях защиты интересов адвокатов.

В силу пункта 2 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката исполнение адвокатом возложенных на него полномочий в связи с избранием (назначением) на должность в адвокатской палате субъекта Российской Федерации является его профессиональной обязанностью.

Принятие адвокатом – членом совета адвокатской палаты или иным представителем, уполномоченным президентом этой адвокатской палаты, поручения на защиту лица по уголовному делу, в рамках которого указанный адвокат ранее исполнял профессиональные обязанно-

сти в виде присутствия при производстве следственных действий в порядке статьи 450.1 УПК РФ, является основанием для обоснованных сомнений в соблюдении адвокатом принципов и норм профессионального поведения, что способно нанести ущерб авторитету адвокатуры.

Члены совета адвокатской палаты или иные представители, уполномоченные президентом этой адвокатской палаты, присутствуют при производстве следственных действий на основании статьи 450.1 УПК РФ в публичных интересах, а именно в целях обеспечения неприкосновенности предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну. Действия таких лиц после исполнения профессиональных обязанностей в порядке статьи 450.1 УПК РФ не должны давать повод для подозрений в получении преимуществ или в использовании возможностей, возникающих в результате выполнения указанных обязанностей, в личных целях.

В связи с изложенным в целях соблюдения установленных Кодексом профессиональной этики адвоката принципов и норм профессионального поведения, поддержания авторитета адвокатуры член совета адвокатской палаты или иной представитель, уполномоченный президентом этой адвокатской палаты, не вправе принимать поручение на защиту в случае, если ранее по данному уголовному делу



он присутствовал при производстве следственных действий на основании статьи 450.1 УПК РФ.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г., протокол № 7

Разъяснение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о недопустимости осуществления адвокатской деятельности на постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты которого не является адвокат

В связи с поступающими запросами о возможности осуществления адвокатской деятельности на постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты ко-

торой не является адвокат, Совет ФПА РФ сообщает:

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

Федерации» (далее – Закон) адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката.

Тем самым, в компетенцию и публичную ответственность адвокатской палаты субъекта Российской Федерации включаются обеспечение оказания квалифицированной юридической помощи, а также контроль за надлежащим исполнением требований к осуществлению адвокатской деятельности.

В целях реализации публичных функций по организации адвокатской деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации адвокатская палата наделена юрисдикционными полномочиями в отношении состоящих в ней адвокатов. К ним относятся принятие обязательных к исполнению всеми адвокатами региона решений, регламентирующих деятельность адвоката, рассмотрение дисциплинарных дел об ответственности адвоката за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей и нарушение требований Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решений органов адвокатского сообщества, принятых в пределах их компетенции, прекращение или приостановление статуса адвоката.

2. В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только



в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 13 Закона, со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты. Согласно пункту 8 статьи 15 Закона, порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется Советом Федеральной палаты адвокатов.

3. В соответствии с пунктом 1.2 Положения о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г.) реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации ведется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации. Согласно пункту 10 статьи 22 Закона, сведения об адвокатах, осуществляющих деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которой создан филиал.

Абзацем 1 пункта 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адво-

катской палате другого субъекта и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утвержден решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г.) (далее – Порядок) устанавливается, что не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

В абзаце 3 пункта 7 Порядка указывается, что адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1.2 Положения о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения) (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 11 апреля 2022 г.) организация дополнительных офисов на территории субъектов РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем адвокатском образовании (обособленном подразделении), не допускается.

4. С учетом изложенного, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ обращает внимание на то, что адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить временный, не предполагающий постоянного нахождения характер.

Нарушение правил создания и регистрации адвокатских образований, а также осуществление адвокатской деятельности на постоянной основе адвокатом на территории другого субъекта РФ в иных формах является основанием привлечения к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением указанных выше требований Закона и решений органов адвокатского сообщества, принятых в пределах их компетенции.

Об осуществлении адвокатской деятельности на постоянной основе, в частности, могут свидетельствовать организация офиса, не зарегистрированного в реестре адвокатских образований, размещение информации об адвокате, ведение приема доверителей, указание адреса адвоката вне субъекта РФ, в реестр которого внесены данные об адвокате, осуществление платежей через филиал или обособленное подразделение, не зарегистрированное в реестре адвокатских образований субъекта РФ, в котором оно фактически находится, или адвокатом, не состоящим в реестре адвокатов субъекта, в котором находится филиал или обособленное подразделение, и др.



Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам, связанным с денежным требованием адвоката к доверителю

Принято на заседании КЭС ФПА РФ
от 18 сентября 2023 г.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г., протокол № 7

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам, связанным с уступкой, обеспечением и исполнением денежного требования адвоката к доверителю.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

Адвокат не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному между ними соглашению без специального согласия на то доверителя (пункт 7 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). Аналогичное по содержанию положение содержится в пункте 5 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Данный запрет имеет этический характер и не связан с гражданско-правовыми отношениями между адвокатом и дове-

рителем. Именно в связи с этим пункт 7 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката не содержит исключений из запрета уступать кому-либо право денежного требования к доверителю без согласия последнего.

Процедура банкротства доверителя не отменяет установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре (Кодексом профессиональной этики адвоката) запреты и ограничения. В связи с этим в случае включения требования адвоката в реестр требований кредиторов доверителя адвокат не вправе без специального согласия доверителя уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному с последним соглашению.

В отношении возможности выплаты вознаграждения адвокату третьим лицом пунктом 3.1 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено правило, согласно которому адвокат вправе принимать денежные средства в оплату юридической помощи по соглашению за доверителя от третьих лиц (с ведома доверителя).

Данная норма является специальной по отношению к положениям гражданского законодательства, регулирующим договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения.

В связи с этим требование о принятии адвокатом от третьих лиц денежных средств в оплату юридической помощи по соглашению с ведома доверителя подразумевает как осведомленность доверителя



о намерении адвоката принять денежные средства в оплату юридической помощи за доверителя от третьего лица, так и выражение доверителем своего отношения к такой возможности.

Применительно к обеспечению исполнения обязательств доверителя Кодекс профессиональной этики адвоката в пункте 5 статьи 16 устанавливает запрет принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре. Данный запрет распространяется на любые способы обеспечения исполнения обязательств доверителя, предполагающие передачу адвокату имущества доверителя.

Таким образом, обеспечение исполнения обязательств доверителя, являясь условием взаиморасчетов сторон, подразумевает совершение адвокатом действий, аналогичных принятию от третьих лиц денежных средств в оплату юридической помощи, если иной порядок не определен соглашением с доверителем.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу, что позиция доверителя в отношении выплаты вознаграждения по

соглашению или обеспечения исполнения его обязательств третьим лицом является необходимым условием принятия адвокатом таких денежных средств или обеспечения исполнения обязательств.

При этом в любом случае адвокат обязан соблюдать требования честности и добросовестности и избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней либо к самому адвокату (пункты 1 и 2 статьи 5, пункт 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам извлечения адвокатом дохода от сдачи недвижимости в аренду (наем)

Принято на заседании КЭС ФПА РФ
от 24 июля 2023 г.

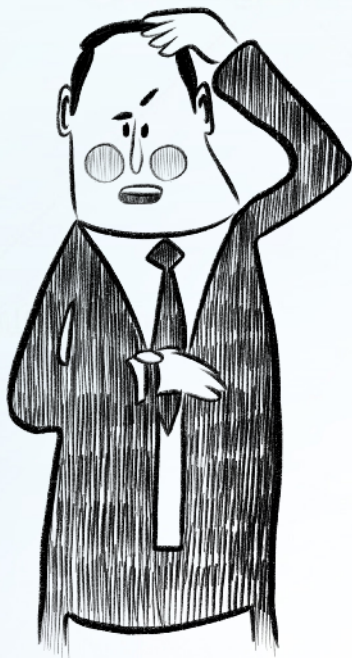
Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г., протокол № 7

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Ленинградской области о праве адвоката зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя исключительно для предоставления в аренду принадлежащего ему на праве собственности недвижимого

имущества, в том числе нежилых помещений.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение.

Абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат вправе извлекать доход от сдачи недвижимости в



аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В связи с закреплением в Кодексе профессиональной этики адвоката права адвоката сдавать недвижимость в аренду (наем), а также в связи с отсутствием в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката соответствующего запрета адвокат вправе зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя с соответствующим кодом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности для сдачи в аренду принадлежащей ему на праве собственности недвижимости, в том числе нежилых помещений, при условии, что предпринимательская деятельность по сдаче в аренду принадлежащей гражданину, имеющему статус адвоката, на праве собственности недвижимости не предполагает использования статуса адвоката.

Данный вывод не умаляет право адвоката в соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката сдавать недвижимость

в аренду (наем) и без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Сдача адвокатом недвижимости в аренду (наем), а также извлечение адвокатом дохода от такой деятельности не должны порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (абзац второй пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Реализация права на сдачу недвижимости в аренду (наем) требует от адвоката соблюдения положений законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, в том числе в части налогообложения (в случае сдачи адвокатом недвижимости в аренду (наем) в качестве индивидуального предпринимателя – в части налогообложения в отношении предпринимательской деятельности по сдаче объектов недвижимости в аренду).

Государственная регистрация адвоката в качестве индивидуального предпринимателя и последующее вступление адвоката в правоотношения в качестве индивидуального предпринимателя в целях несоблюдения или обхода требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката являются недопустимыми и должны становиться основаниями для реагирования органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АДВОКАТУРА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РАМКАХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

5–6 октября 2023 года в Минске прошли совместные мероприятия адвокатуры Республики Беларусь и Российской Федерации.

В состав делегации вошли 36 адвокатов из разных городов Российской Федерации.

Рассказывает участница конференции, адвокат коллегии адвокатов «Новация» **Котлярчук Екатерина:**

– Начало было положено 5 октября в Овальном зале Национальной библиотеки Республики Беларусь, где работала дискуссионная площадка «Молодежные объединения адвокатов на пространстве Союзного государства: обмен опытом и

выработка направлений сотрудничества» с участием руководства и представителей Союза молодых адвокатов России и Совета молодых адвокатов Белорусской республиканской коллегии адвокатов.

В центре нашего внимания было общественное обсуждение актуальных правовых вопросов, тематик патриотического воспитания молодежи, предложений по укреплению сотрудничества на пространстве Союзного государства.

Участники дискуссионной площадки по очереди выступали с докладами, получали советы от коллег и выслушивали их вопросы.



По окончании работы дискуссионной площадки для ее участников состоялась экскурсия по Национальной библиотеке. Кроме того, мы были приглашены на концертную программу в Белорусскую государственную филармонию.

Так как я состою в Международном Союзе (Содружестве) адвокатов, в этот же день приняла участие в заседании Союза.

Президент МС(С)А Алексей Павлович Галоганов поблагодарил Белорусскую республиканскую коллегия адвокатов за высокий уровень организации, подчеркнув особую роль белорусских коллег в деятельности Союза.

Алексей Павлович вручил грамоты МС(С)А «За внимательное отношение к воспитанию молодых адвокатов и заслуги в развитии и укреплении дружбы и сотрудничества адвокатов Беларуси и России» председателю БРКА Алексею Швакову и вице-президенту МС(С)А по связям со странами СНГ Валериану Данилову.

В ходе заседания мы поделились опытом прошедших мероприятий и планами работы Союза на следующий год.

А уже 6 октября в конференц-зале «Президент-Отеля» в Минске прошла международная конференция «Адвокатура Республики Беларусь и Российской Федерации на пространстве Союзного государства. Актуальные вопросы адвокатской деятельности».

Программой конференции помимо выступлений спикеров с докладами было запланировано подписание соглашения между Советом молодых адвокатов БРКА и Союзом молодых адвокатов России. Предметом соглашения стало установление долгосрочных партнерских отношений и реализация совместных правовых проектов и программ. Безусловно, соглашение будет способствовать повышению и актуализации статуса молодых адвокатов в вопросах развития института адвокатуры Союзного государства, а также правового воспитания его граждан.

Помимо этого, Белорусская республиканская коллегия адвокатов и Федераль-



ная палата адвокатов России подписали двухстороннее соглашение о сотрудничестве, которое будет способствовать дальнейшему развитию и совершенствованию нашего взаимодействия.



ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

УТВЕРЖДЕНО
Решением Совета АП КК
от 27.11.2023

РАЗЪЯСНЕНИЯ Совета Адвокатской палаты Камчатского края «О минимальной продолжительности времени ознакомления с матери- алами уголовного дела»

В целях формирования единой практической оценки надлежащего выполнения адвокатами профессиональных обязанностей при ознакомлении с материалами дела, а также в рамках реализации права совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, предусмотренного подпунктом 19 пункта 3 статьи 31 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», давать в пределах своей компетенции разъяснения по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм на основании Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Камчатского края полагает необходимым дать следующие разъяснения по поводу длительности ознакомления адвокатами с материалами уголовных дел, находящихся в производстве органов дознания, следствия и суда.

1. Реализация права на получение квалифицированной юридической помощи по уголовному делу неотъемлемо связана с детальным ознакомлением адвоката-защитника с материалами дела. Достижение целей правосудия и защита гарантированных уголовно-процессуальным законода-

тельством прав участников судопроизводства возможны только при обеспечении достаточного времени для подготовки адвоката к защите, в предоставлении адвокату-защитнику необходимого периода для изучения всех материалов, которые должны предоставляться адвокату-защитнику в зависимости от стадии производства по уголовному делу.

Согласно пункту 1 Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора имеет право



на справедливое разбирательство дела. В соответствии с подпунктом «b» пункта 3 статьи 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» обвиняемый имеет право на достаточное время для подготовки своей защиты.

Ознакомление адвоката с материалами уголовного дела регламентировано законодателем в ряде норм Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 53 УПК РФ с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 53 УПК РФ по окончании предварительного расследования защитник вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

В соответствии со статьей 217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 УПК РФ следователь объявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью 9 статьи 166 УПК РФ. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление. По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность ознакомиться с материалами уголовного дела отдельно.

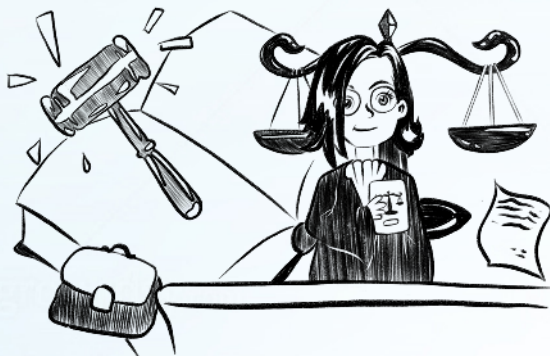


В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Согласно части 2 статьи 219 УПК РФ по окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом лиц, указанных в части 1 статьи 216 и части 1 ст. 217 УПК РФ, и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела.



Стороне защиты на основании судебного решения может быть установлен определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела только при условии предоставления стороной обвинения в материалы дела достаточных доказательств, подтверждающих явное затягивание стороной защиты времени ознакомления.

В соответствии с частью 3 статьи 227 УПК РФ при поступлении уголовного дела в суд по просьбе стороны судья вправе предоставить ей возможность дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела по мотивированному заявлению защитника.

Частью 3 статьи 248 УПК РФ предусмотрено, что в случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве.

Адвокат имеет право на ознакомление с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном УПК РФ, как на стадии досудебного судопроизводства по уголовному делу, так и в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции. Ознакомление адвоката с материалами уголовного дела на стадии досудебного судопроизводства не может ограничить право адвоката на ознакомление с материалами уголовного дела на всех стадиях судебного судопроизводства.

Правоприменительные органы в последнее время стали ссылаться на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. № 900-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы, ставя в зависимость неполное ознакомление с материалами уголовного дела на стадии досудебного производства с возможностью ознакомления на стадии судебного производства. При этом основываясь не на позициях Конституционного Суда РФ, а на упрощенном их толковании и игнорировании.

Недопустимо понуждение защитника осуществлять ознакомление с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 217 УПК РФ, в нерабочие дни либо ночное время. Изучение материалов дела в выходные дни, вечернее, ночное время — это право, а не обязанность защитника (определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 №1211-О-О).

2. В настоящее время в уголовно-процессуальном законе, судебном-следственной практике, процессуальной литературе не выработаны критерии определения необходимого и достаточного времени для ознакомления защитника с материалами уголовного дела. Это связано как со сложностью выявления средней величины объективных обстоятельств уголовного дела, содержание и объем которых индивидуальны, так и с рядом субъективных причин, в частности неоправданным приданием приоритета одних принципов уголовного судопроизводства перед другими (таких принципов, как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; разумный срок уголовного судопроизводства перед принципами защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, состязательности сторон и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту).

Утверждение правоприменительных органов о нарушении стороной защиты

прав потерпевших чаще всего не основаны на материалах дела, из которых следует, что потерпевшие и/или их представители заявлений об ущемлении их прав не представляют, в судебное заседание не являются.

О нарушении ст. 6.1 УПК правоприменительные органы обоснованно могут высказываться в пределах двухмесячного срока, а после его истечения утверждать о нарушении разумных сроков поздно.

В определенной мере подобное положение может быть объяснено прямой заинтересованностью правоприменительных органов в ограничении права обвиняемого на защиту.

3. Ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой трудоемкую интеллектуальную деятельность, состоящую из детального изучения, анализа, сопоставления и оценки имеющихся в материалах дела документов и сведений и требующую от защитника восприятия, понимания и осмысления информации, собранной по делу, применительно к задачам, стоящим перед стороной защиты.

Совет АП КК обращает внимание на то, что следственная практика составления как для адвоката, так и для обвиняемого графика ознакомления с материалами уголовного дела УПК РФ не предусмотрена. Попытка представить график приложением к протоколу ознакомления с материалами уголовного дела не основана на законе. В соответствии с частью 8 статьи 166 УПК РФ к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия. Перечень является исчерпывающим и график ознакомления с материалами уголовного

дела не предусматривающий. Как предусмотрено частью 1 статьи 218 УПК РФ, по окончании ознакомления составляется протокол в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. Из смысла частей 1 и 4 статьи 166 УПК РФ именно в протоколе описываются процессуальные действия в том порядке в котором они проводились, а не графиком, фиксируется дата, время и порядок проведения процессуального действия – ознакомление с материалами уголовного дела.

Подмена понятий «время копирования адвокатом материалов уголовного дела» с указанием листов материалов дела на «время ознакомления адвоката с материалами уголовного дела» с указанием листов материалов дела недопустима.

Копирование адвокатом материалов уголовного дела, как таковое, не может приравниваться к ознакомлению с материалами дела, поскольку является лишь формой и способом реализации права адвоката снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств защиты.

Попытки некоторых правоприменителей приравнять получение стороной защиты копий материалов уголовного дела к фактическому ознакомлению адвоката с материалами уголовного дела не основаны на законе и противоречат требо-



ваниям пункта 1 части 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которая обязывает адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

4. При определении времени, необходимого защитнику для надлежащего ознакомления с материалами уголовного дела, необходимо учитывать объем дела, сложность квалификации предъявленного обвинения, количество обвиняемых, количество инкриминируемых деяний, подсудность дела, объем обстоятельств, подлежащих доказыванию, наличие в материалах дела экспертиз, аудио- и видеозаписей, необходимость дополнительного изучения сложившейся судебной практики, а также время для надлежащего процессуального оформления избранной стороной защиты стратегии и тактики защиты (подготовка соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и т.п.).

В процессе ознакомления с материалами дела защитнику необходимо обращать особое внимание на формирование и согласование с подзащитным позиции по делу.

Процесс согласования позиции с подзащитным надлежит воспринимать как один из обязательных элементов процесса ознакомления с материалами дела.

Раздельное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела на основании части 1 статьи 217 УПК РФ допускается лишь по ходатайству обвиняемого и его защитника, а не только защитника (Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 № 577-О-О). Исходя из смысла части 1 статьи 217 УПК РФ раздельное ознакомление возможно как со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, так и с какой-то их частью по согласованию с подзащитным.

Согласование позиции с подзащитным включает в себя, в частности, разъяснение ему смысла и содержания обвинения, процессуальных документов, собранных по делу, норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, подлежащих применению при рассмотрении дела, обсуждение вопросов, касающихся представления дополнительных доказательств защиты, конструирование моделей объяснения и опровержения представленных доказательств, подготовку соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и т.п. Эти действия должны учитываться при определении времени, необходимого стороне защиты для ознакомления с материалами дела. Кроме того, при раздельном ознакомлении адвоката и подзащитного с материалами дела, при нахождении подзащитного под стражей процесс ознакомления, а также последующее согласование позиции по делу требует дополнительных временных затрат. Дополнительных временных затрат требует также реализация ряда специальных процессуальных норм, в частности связанных с институтом государственной и иной охраняемой федеральным законом тайны (часть 2 статьи 217 УПК РФ); с необходимостью ознакомления с вещественными доказательствами, которые не хранятся при уголовном деле (статья 82 УПК РФ) и т.п.

5. Всестороннее и полное изучение защитником материалов уголовного дела как в ходе выполнения требований статьи 217 УПК РФ, так и в суде, в частности в случае принятия адвокатом на себя защиты в ходе судебного производства, является его профессиональной обязанностью.

Пренебрежение адвокатом указанной обязанностью и ознакомление с материалами уголовного дела по просьбе либо требованию органов дознания, предварительного следствия либо суда без учета изложенных в настоящем Разъяснении критериев, в сроки, явно недостаточные для осуществления квалифицированной защиты, является недопустимым и может

рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка, влекущего соответствующую дисциплинарную ответственность адвоката.

6. Исходя из изложенного, адвокатам при ознакомлении с материалами уголовного дела рекомендуется руководствоваться следующими рекомендациями по продолжительности времени ознакомления:

– как правило, не менее двух дней на изучение одного тома уголовного дела, материалы которого не составляют особой сложности;

– как правило, не менее трех дней на изучение одного тома уголовного дела (либо отдельных томов уголовного дела) по уголовному делу:

* материалы уголовных дел в отношении трех и более обвиняемых (подсудимых) лиц по одному делу;

* материалы уголовных дел в случаях предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым преступлениям;

* материалы уголовных дел в отношении несовершеннолетних;

* материалы уголовных дел в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

* материалы уголовных дел в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических и (или) психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

* материалы уголовных дел, связанных с экономическими преступлениями; иными сложными и специфическими составами предъявленного обвинения;

* материалы уголовных дел, содержащих объемные и сложные заключения судебных экспертиз не менее 10 листов либо многочисленные заключения судебных экспертиз;

* материалы уголовных дел, содержащие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну;

* дела, рассматриваемые Камчатским краевым судом или Верховным Судом Российской Федерации, а также в суде с участием присяжных заседателей.

Приведенные выше критерии и соответствующие им сроки не могут расцениваться в качестве исчерпывающих. В частности, по делу в отношении нескольких обвиняемых, когда одному из них предъявлено обвинение, существенно отличающееся по инкриминируемым составам преступлений, фактическим обстоятельствам и содержанию доказательственной базы от обвинения, предъявленного другим соучастникам (меньший объем обвинения), защитнику такого обвиняемого может потребоваться меньшее количество времени для изучения материалов, касающихся его подзащитного, по сравнению со временем, необходимым защитникам других обвиняемых по этому делу. Дублирование идентичных материалов в нескольких томах уголовного дела также может повлечь сокращение времени, необходимого для изучения дела.

Учитывая изложенное, адвокат в каждом конкретном случае самостоятельно определяет время, необходимое ему для ознакомления с материалами уголовного дела, как на стадии досудебного судопроизводства, так и в суде.

7. Участие адвоката в иных судебных процессах, выполнение иных не терпящих отлагательства адвокатских поручений (например, участие в не терпящих отлагательства процессуальных действиях по уголовным делам) может явиться уважительной причиной увеличения продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела.

8. Необоснованное ограничение защитника во времени ознакомления с материалами уголовных дел, без учета изложенных в настоящем Разъяснении критериев, недопустимо, поскольку влечет за собой нарушение права на защиту обвиняемого.

В случае, когда дознаватель, следователь или суд грубо нарушают процессуальные права и отказывают адвокату в возможности ознакомления с материалами уголовного дела либо существенно ограничивают такое право, тем самым лишая адвоката возможности добросовестно и квалифицированно выполнять обязанности защитника, адвокат обязан письменно заявить о нарушении права на защиту, потребовать предоставления необходимого времени для ознакомления с материалами уголовного дела, совершить процессуальные действия по обжалованию неправомерных действий дознавателя, следователя, судьи, других участников уголовного судопроизводства, а в случае невозможности квалифицированно обеспечить право на защиту незамедлительно информировать об указанных обстоятельствах в АП КК.

Совет АП КК разъясняет, что если вступивший в уголовное дело на стадии судебного разбирательства защитник, добросовестно приступивший к ознакомлению с материалами дела и не окончивший таковое к моменту открытия судебного заседания с его участием, но исчерпавший все формы и способы процессуального реагирования, предусмотренные УПК РФ, направленные на предоставление ему дополнительного времени для изучения материалов дела в полном объеме (заявления ходатайств об отложении судебного заседания с целью ознакомления с материалами дела, заявления возражений на действия председательствующего и другие), однако фактически понуждаемый к осуществлению защиты в условиях частичного представления о содержании материалов дела, что воспринимается как понуждение к нарушению права на защиту доверителя, равно как и к оказанию недобросовестной и неквалифицированной помощи, в целях защиты прав доверителя обязан незамедлительно направить письменное уведомление в Адвокатскую палату Камчатского края о положении, созданном правопримени-

телями, при котором дальнейшее участие адвоката в процессуальном действии или судебном заседании не только не служит целям защиты обвиняемого, а наоборот, фактически легитимизирует нарушения его основополагающих гражданских прав, соблюдение которых гарантировано государством.

9. Не допускается злоупотребление адвокатом своими правами с целью намеренного затягивания сроков ознакомления с материалами уголовного дела. Адвокат обязан принимать необходимые меры для недопущения истолкования его действий как злоупотребление правом и явное затягивание процесса ознакомления.

В уголовно-процессуальном законе, судебно-следственной практике, процессуальной литературе отсутствует понятие «явного затягивания» стороной защиты времени ознакомления, сформулированного законодателем как оценочный признак.

Разрешение вопроса о том, имело ли место затягивание обвиняемым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела, носило ли оно явный характер, были ли у заявителя уважительные причины для не ознакомления с такими материалами, предполагает исследование фактических обстоятельств дела (Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 № 1454-О).

Вместе с тем, при оценке уважительности указанных причин следует учитывать положения Кодекса профессиональной этики адвоката о недопустимости принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ сама продолжительность времени, в течение которого уголовное дело находилось в распоряжении адвоката, не может выступать критерием качественного изучения его материалов. Вопрос о достаточности либо недостаточ-

ности той или иной единицы времени, потраченного адвокатом на ознакомление с материалами дела, является оценочным и зависит от индивидуальных способностей лица воспринимать информацию, содержащуюся в материалах уголовного дела, а также возможного использования им технических средств для изготовления photocopies с целью последующего изучения их содержания (Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2013 № 44-АПУ13-55СП).

В любом случае суд обязан при установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела приводить фактическое и правовое обоснование такому решению, которое всегда должно быть

мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства, а также на нормы материального и процессуального права (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. № 900-О).

10. Настоящие Разъяснения с учетом соответствующей специфики распространяют свое действие также на случаи ознакомления с материалами уголовного дела адвоката, представляющего интересы потерпевшего.

*Президент Адвокатской палаты
Камчатского края Е.А. Широкова*

УТВЕРЖДЕНО
Решением Совета АП КК
от 21.12.2023 года
(протокол № 262)

ПОЛОЖЕНИЕ Адвокатской палаты Камчатского края о ежегодном конкурсе профессионального мастерства

1. Общие положения

1. Настоящее Положение о ежегодном профессиональном конкурсе Адвокатской палаты КК на лучшую адвокатскую работу (далее – Конкурс) определяет требования к работам адвокатов Камчатского края, направляемым в Совет Адвокатской палаты КК (далее – Совет) для участия в указанном Конкурсе Адвокатской палаты КК по следующим номинациям:

- **Уголовное судопроизводство:** «Лучшее ходатайство адвоката в уголовном судопроизводстве», «Лучшее выступление адвоката в прениях», «Лучшая жалоба адвоката в уголовном судопроизводстве».

- **Гражданское/арбитражное судопроизводство:** «Лучший процессуальный до-

кумент в гражданском/арбитражном судопроизводстве», «Лучшая претензия в гражданском/арбитражном процессе», «Лучшее выступление адвоката в гражданском/арбитражном судопроизводстве».

- **Пропаганда российского законодательства и правовое воспитание граждан.**

2. Конкурс проводится ежегодно в целях формирования в адвокатском сообществе стремления к повышению профессионального уровня, признания адвокатами-коллегами заслуг, распространения опыта лучших адвокатов Камчатского края.

3. Организатором Конкурса является Совет, который осуществляет также общее

руководство Конкурсом, производит отбор работ и определяет победителей Конкурса.

4. Конкурсные заявки направляются адвокатами в Совет в срок не позднее 31 декабря текущего года с приложением документов, согласно п. 14 настоящего Положения, за текущий год.

5. Каждый адвокат вправе участвовать в Конкурсе в каждой номинации не более одной работой.

6. Одна и та же работа не может быть представлена более чем на одну номинацию.

7. Заявки на участие в Конкурсе рассматриваются Конкурсной комиссией, состоящей из членов Совета, привлекаемых членов квалификационной комиссии АП КК. Решение по итогам Конкурса принимает Совет с учетом рекомендаций членов Конкурсной комиссии.

8. Совет объявляет о проведении Конкурса посредством публикации в чате «Адвокаты Камчатки» мессенджера WhatsApp и/или на сайте Адвокатской палаты Камчатского края: www.advokatkamchatka.ru.

II. Условия участия в Конкурсе

9. Участниками Конкурса могут быть только адвокаты, являющиеся членами АП КК.

К участию в Конкурсе не допускаются:

- стажеры адвокатов;
- помощники адвокатов;
- лица, статус адвоката которых приостановлен на основании ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;
- адвокаты, в отношении которых было принято решение о применении мер дисциплинарной ответственности в течение года до дня направления заявки на участие в Конкурсе;
- адвокаты, имеющие задолженность перед АП КК.

10. Участие в Конкурсе является индивидуальным. Возможность коллективной подачи работы или представление инте-

ресов адвокатского образования исключается.

11. Материалы не должны содержать сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну, а также конфиденциальной информации служебного характера. Документы и материалы, имеющие ограничительные грифы, к рассмотрению не принимаются.

12. Адвокат несёт ответственность за достоверность сведений, представленных им для участия в Конкурсе. При установлении Советом случаев включения адвокатом заведомо недостоверных сведений в заявку и в представляемые с нею документы, данный адвокат не допускается к участию в Конкурсе в течение трёх лет, а также в отношении этого адвоката может быть рассмотрен вопрос о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

III. Организация и проведение Конкурса

13. Конкурс проводится в заочной форме. Заявки участников Конкурса рассматриваются Конкурсной комиссией, а затем Советом без личного присутствия конкурсанта.

14. Для участия в Конкурсе адвокат представляет заявку с приложением работы по соответствующей номинации:

- **Лучшее ходатайство адвоката в уголовном судопроизводстве:** текст ходатайства или протокола и описание сложности процессуальной ситуации, новизны предмета, значимость результата для формирования судебно-следственной практики, а также документ, полученный в досудебном и судебном производстве,

который принят по рассмотрению ходатайства;

- **Лучшее выступление адвоката в прениях:** протокол судебного заседания с выделением части, которая позволит понять существо вопроса, позицию процессуальных оппонентов, непосредственно текст выступления;

- **Лучшая жалоба адвоката в уголовном судопроизводстве:** текст жалобы, дополнительные материалы, позволяющие применить перечисленные в настоящем Положении критерии, а также краткое описание процессуальной ситуации, ее новизна, значимость для формирования судебно-следственной практики;

- **Лучший процессуальный документ в гражданском/арбитражном судопроизводстве:** текст процессуального документа (возражение, отзыв, иск), описание сложности процессуальной ситуации, значение для судебной практики, дополнительные материалы, позволяющие применить перечисленные в настоящем Положении критерии;

- **Лучшая претензия в гражданском/арбитражном процессе:** текст претензии, ответ на претензию, описание сложности или неординарности спора, значение и влияние досудебного порядка для достижения результата или течения судебного спора, дополнительные материалы, позволяющие применить перечисленные в настоящем Положении критерии;

- **Лучшее выступление адвоката в гражданском/арбитражном судопроизводстве:** протокол судебного заседания с выделением части, которая позволит понять существо спора, позиции оппонентов и непосредственно текст выступления;

- **Пропаганда российского законодательства и правовое воспитание граждан:** экземпляры учебных и публицистических пособий, произведений юридической тематики, экземпляры опубликованных выступлений на конференциях, семинарах и иных формах обмена знаниями, выкопировки из газет, журналов и иных печатных изданий, в которых размещены статьи и материалы адвоката, запись выступле-



ния адвоката на радио или телевидении в виде кассеты, диска либо иного подобного источника размещения информации.

15. В каждой номинации определяется один победитель. Совет может не определять победителя с учётом существа представленных работ.

16. Член Конкурсной комиссии дает устно краткую характеристику заявок, претендующих на призовые места, на заседании Совета. После рассмотрения всех конкурсных заявок члены Совета приступают к голосованию.

17. Победители Конкурса в каждой номинации определяются решением Совета, принимаемым простым большинством голосов членов Совета, участвующих в его заседании.

18. Победителями Конкурса в каждой номинации являются адвокаты, набравшие наибольшее количество голосов. Если двумя или несколькими адвокатами будет набрано одинаковое количество голосов, победитель Конкурса определяется Президентом АП КК.

19. Результаты голосования отражаются в протоколе заседания Совета и оформляются решением Совета. Принятое по итогам голосования решение Совета не подлежит обжалованию в судебном порядке.

20. Решение Совета о результатах проведения Конкурса является основанием для вручения диплома победителя Конкурса в каждой номинации.

Конкурсанты, не ставшие победителями, могут быть отмечены (поощрены) решением Совета за участие в Конкурсе.

21. Награждение победителей Конкурса осуществляется в торжественной обстановке на ежегодном собрании адвокатов АП КК.

IV. Критерии оценки работ адвокатов

22. Представленная на Конкурс работа оценивается по следующим критериям:

- В номинации **«Лучшее ходатайство адвоката в уголовном судопроизводстве»**: аргументированность и обоснованность ходатайства, сложность и/или новизна предмета ходатайства, проблемы правоприменительной практики по предмету работы адвоката;

- В номинации **«Лучшее выступление адвоката в прениях»**: соблюдение требований культуры судебной речи и ораторской культуры, оригинальность выступления, его структурированность и ясность, содержательность, использование риторических приемов и/или алгоритмов обоснования позиции;

- В номинации **«Лучшая жалоба адвоката в уголовном судопроизводстве»**: сложность и/или новизна вопроса, являющегося предметом обжалования, оригинальность и/или использование нестандартных способов обоснования, степень (глубина) обоснования доводов, использование наглядных способов аргументации (таблицы, схемы и т.п.);

- В номинации **«Лучший процессуальный документ в гражданском/арбитражном судопроизводстве»**: сложность и/или новизна вопроса спора, степень/глубина обоснования доводов, аргументирован-

ность и обоснованность, использование наглядных способов аргументации, доступный характер изложения, проблемы правоприменительной практики по предмету работы адвоката;

- В номинации **«Лучшая претензия в гражданском/арбитражном процессе»**: сложность и/или неординарность спора, степень и нестандартность обоснования и аргументации претензии;

- В номинации **«Лучшее выступление адвоката в гражданском/арбитражном судопроизводстве»**: соблюдение требований культуры судебной речи и ораторской культуры, оригинальность выступления, его структурированность и ясность, содержательность, использование риторических приемов и/или алгоритмов обоснования позиции;

- В номинации **«Пропаганда российского законодательства и правовое воспитание граждан»**: распространённость и доступность для населения пособий, произведений и материалов, автором которых является адвокат; сложность правоприменительной практики по освещаемому адвокатом вопросу; распространённость общественных отношений, правовое регулирование которых освещает адвокат; направленность деятельности адвоката на распространение законности и правопорядка.



Приложение

УТВЕРЖДЕНО
Решением Совета АП КК
от 21.12.2023 года № 262

В Совет Адвокатской палаты Камчатского края

От адвоката _____
(фамилия, имя, отчество адвоката)

Реестровый номер адвоката 41/ _____

Адвокатское образование _____

Телефон(-ы): _____

ЗАЯВКА на участие в ежегодном конкурсе профессионального мастерства Адвокатской палаты КК

Направляю настоящую заявку на участие в ежегодном конкурсе профессионального мастерства Адвокатской палаты КК с прилагаемыми документами. Своей подписью в настоящей заявке подтверждаю, что ознакомлен с Положением о Конкурсе, согласен с условиями участия в данном Конкурсе, не претендую на конфиденциальность представленных на конкурс материалов. Сведения, содержащиеся в представленных на конкурс материалах, не являются конфиденциальными, в том числе не имеют статуса коммерческой тайны и не содержат персональных данных.

Желаю участвовать в номинации (номинациях) Конкурса:

Приложения (перечислить документы согласно п. 14 Положения о Конкурсе):

Подпись конкурсанта: _____ (_____)
(подпись) (ФИО)

«__» _____ 202_ г.
(дата составления заявки)

ПАРУСНАЯ РЕГАТА В КАРЕЛИИ 20/23

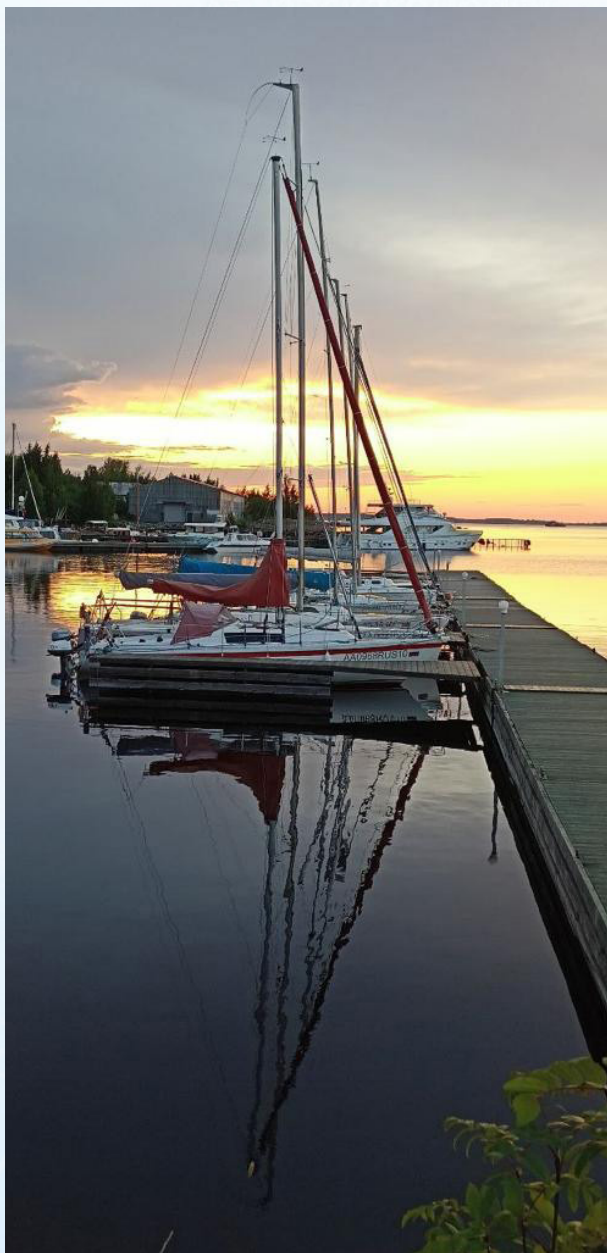
С 4 по 6 августа 2023 года в г. Петрозаводске прошла Четвертая парусная регата «АДВОКАТ 20/23» на призы Адвокатской палаты Республики Карелия при поддержке ФПА РФ.

Рассказывает участник регаты Сергей Миронов:

– Наша команда состояла из Екатерины Алатырцевой, Ивана Седёлкина, Павла Никитина и меня. Четвертая парусная регата запомнилась хорошей организацией мероприятия, мужественным и позитивным настроем всех участников, а также отличным времяпрепровождением в прекрасном месте Республики Карелия. Участвуя в парусной регате и кубковой игре интеллектуального клуба «ARS LOGIC», я получил новый незабываемый опыт совместного, командного управления самой быстроходной из участвующих в регате яхт, яхте «Ветер». Этот опыт вдвойне было приятно получать в команде не только своих коллег, но и друзей.















ИТОГИ ШЕСТОГО БИЛЬЯРДНОГО ТУРНИРА НА ПРИЗЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

08 декабря 2023 года в клубе «БАМ» г. Петропавловска-Камчатского прошел шестой благотворительный турнир по бильярду на призы Адвокатской палаты Камчатского края.

Турнир проводится по инициативе Совета молодых адвокатов АП Камчатского края.

В турнире приняли участие адвокаты Камчатки, представители Управления Министерства юстиции по Камчатскому краю, агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края, следователи СУ СК России по Камчатскому краю и представители ООО «Заря».

Впервые в турнире приняли участие адвокаты АП Приморского края Маргарита Шин, Ольга Бойко, Маргарита Люденко и Евгения Царева, адвокат АП Вологодской области Александр Третьяков и президент АП Республики Карелия Андрей Закатов.

С 18.00 до 01.00 участники турнира сражались на бильярдных столах. В итоге первое место среди женщин завоевала адвокат коллегии адвокатов «Новация» Екатерина Заболиченко, второе место – камчатский адвокат Ольга Слащилина. Третье место за адвокатом Приморского края Маргаритой Люденко.



Среди мужчин первое место третий раз подряд завоевал следователь-криминалист СК Виталий Кузнецов, второе место – Роман Скороход, третье место – Александр Мартынов.

Приз зрительских симпатий в этом году получил адвокат Камчатской краевой коллегии адвокатов, член СМА Павел Дубовской.

Впервые учрежденный приз «За волю к победе» единогласно присужден адвокату АП Вологодской области Александру Третьякову.

Все собранные на турнире деньги переданы Кристине Париловой на реабилитацию её дочери Нелли.

Благодарим всех неравнодушных за участие в благотворительном турнире и поздравляем победителей и призеров турнира!











ВТОРОЙ ЕЖЕГОДНЫЙ ТУРНИР ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ

2 декабря 2023 года состоялся второй ежегодный турнир по мини-футболу среди адвокатов «SED LEX OPEN CUP 2023». Турнир проходил в Москве на футбольном манеже «ОЛИМП». На протяжении восьми часов пятнадцать команд вели напряженную борьбу

Впервые в турнире приняла участие команда адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края. Это Павел Дубовской, Дмитрий Юрьев, Иван Седёлкин, Игорь Каврыжников, Богдан Пелипенко, Андрей Кравченко и Магомедтагир Будаев.

Команда достойно сражалась с футболистами АП Тамбовской, Брянской и Калуж-

ской областей. Особенно интересной была встреча наших футболистов и футболистов Адвокатской палаты Московской области, которые стали победителями «золотого» плей-оффа турнира. Для наших спортсменов это была третья игра подряд, они уже заметно устали, но сопротивлялись отчаянно. В первом тайме московские адвокаты не смогли забить в наши ворота ни одного мяча. Несмотря на проигрыш, эта игра продемонстрировала спортивный характер наших футболистов.

Своими впечатлениями от участия в турнире делятся наши спортсмены.



Павел Дубовской

Впервые за всю историю Адвокатской палаты Камчатского края появилась команда по футболу, чему я безмерно рад. Участие команды камчатских адвокатов в своем первом футбольном турнире доставило мне массу положительных эмоций и впечатлений, позволило обзавестись новыми знакомствами среди коллег из других регионов России. Считаю необходимым развивать футбольное направление в общественной жизни нашей палаты!



Иван Седёлкин

Для меня участие в открытом футбольном турнире «SED LEX OPEN CUP 2023» в составе сборной команды Адвокатской палаты Камчатского края стало хорошей проверкой на прочность. По результатам проверки я пришел к выводу, что мне лично и всей команде в целом по силам бороться за призовые места. Получен ценный опыт, который позволяет скорректировать подготовку к следующему турниру.



Дмитрий Юрьев

Прошедший в Москве турнир по мини-футболу показал, что команда Адвокатской палаты Камчатского края способна конкурировать с другими командами. Для достижения более достойного результата нашей команде прежде всего не хватило количества игроков, поскольку играть приходилось в основном без замен. Однако и это обстоятельство позволило нашей команде достойно выступить, проявить характер и силу воли. Также хотелось бы выразить благодарность организаторам турнира, ну и конечно же руководству нашей палаты за возможность принять участие в столь важных для адвокатского сообщества мероприятиях!



Игорь Каврыжников

Спасибо за организованный нашей адвокатской палатой праздник спорта, а именно участие в турнире по футболу. Проверку на прочность, азартную борьбу и настоящий мужской характер проявила вся наша команда!



Богдан Пелипенко

02 декабря 2023 года футбольная команда Адвокатской палаты Камчатского края приняла участие в ожесточенных соревнованиях по мини-футболу в манежном комплексе «Олимп» г. Москвы, проводимых между адвокатскими палатами. Наша команда оказала достойное сопротивление соперникам, продемонстрировала высокий дух и волю к победе. Приятно было поучаствовать в проводимом формате мероприятия, осталась масса положительных эмоций, впечатлений. Надеюсь, что Адвокатская палата Камчатского края продолжит участвовать в подобных мероприятиях и завоевывать призовые места!



Андрей Кравченко

02 декабря 2023 года вместе с коллегами принял участие в турнире по мини-футболу «SED LEX OPEN CUP 2023» в Москве. Спасибо организаторам данного спортивного мероприятия за возможность показать себя на футбольном поле. Турнир, безусловно, проведен на достойном уровне. Огромное спасибо всем, кто болел за нас, особенно президенту АП Камчатского края Широковой Е.А. и Юлии Гусевой, лично поддержавших нашу команду.



Магомедтагир Будаев

Турнир «SED LEX OPEN CUP 2023» прошел на высшем уровне! Все команды продемонстрировали спортивный напор и желание победить! Была напряженная и сильная борьба. Было стремление победить в каждой игре и с каждым соперником! Надо бороться на грани сил и возможностей. И побеждать! Мы надеемся на дальнейшее участие в этом турнире, который позволил нам обмениваться информацией и опытом между коллегами и даже стать друзьями. По участникам видно, что команды серьезно подходят к подготовке, играют двумя пятерками и приезжают с запасными игроками. Игра очень техничная и быстрая! И при этом турнир является неким праздником. Это очень радует. Так и должно быть в мини-футболе. У команды Адвокатской палаты Камчатского края всегда одна задача – победа. Однако по игре нашей команды заметно, что мы дебютанты, но мы будем расти по всем направлениям!





БАЛ-МАСКАРАД АДВОКАТОВ РОССИИ

*15 декабря 2023 года состоялся пятый
Всероссийский бал-маскарад адвокатов России!*

В день рождения ресторана «Туран-дот» собралось 107 участников – адвокатов и их супругов из 15 регионов нашей страны. Нашу палату представляли Екатерина Алатырцева и Екатерина Котлярчук.

Четыре месяца подготовки для того, чтобы воплотить в жизнь десятки необыч-

ных образов, платьев и смокингов с элементами в стилистике вселенной Гарри Поттера.

Ну и конечно, более сотни бутылок игристого вина и более тысячи сверкающих улыбок осветили тёплую встречу в предновогодней Москве.





«ТИР КАК ИСТОЧНИК ВДОХНОВЕНИЯ...»

Беседа С. Титова с А. Елисафенко о практической стрельбе

С 14 по 16 сентября 2023 года проходила XIII открытая Спартакиада адвокатов Приморского края. Среди участников соревнований была команда Адвокатской палаты Камчатского края в составе Ивана Седёлкина, Анны Фещенко, Андрея Елисафенко, Екатерины Алатырцевой, Екатерины Котлярчук и Дмитрия Юрьева.

В программу Спартакиады было включено шесть видов спорта: волейбол, мини-футбол, настольный теннис, легкоатлетическая эстафета, поднятие гири, стрельба из лука.

Именно в последней категории большинство призовых мест заняли наши коллеги. В соревнованиях среди женщин третье место за Анной Фещенко, серебро у Екатерины Котлярчук. У мужчин второе место у Ивана Седёлкина, а вот золото у Андрея Елисафенко.

О своей, как оказалось, неожиданной и для него победе, своих увлечениях и о том, как спорт развивает полезные способности и навыки, помогающие в работе, Андрей рассказал члену Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Камчатского края Сергею Титову.

Выяснилось, что Андрей более десяти лет занимается практической стрельбой. Причем на его счету впечатляющие достижения: он не только кандидат в мастера спорта по практической стрельбе, но и судья первой категории по данному виду спорта, а кроме того, успешно совмещает участие в соревнованиях с тренерской работой.

– Какова была мотивация для занятий именно этим видом спорта?

– В спорт я пришёл с целью повышения уровня огневой подготовки, получения бо-



С. Титов



лее высоких навыков по безопасному обращению с оружием.

В 2011 году совместно с единомышленниками была учреждена Региональная спортивная общественная организация «Федерация практической стрельбы Кам-



чатского края» (РСОО ФПСКК), которая входит в структуру Федерации практической стрельбы России.

Практическая стрельба – это разновидность стрелкового вида спорта, основной задачей которой является выработка приёмов, наиболее полно отвечающих различным случаям безопасного применения огнестрельного оружия.

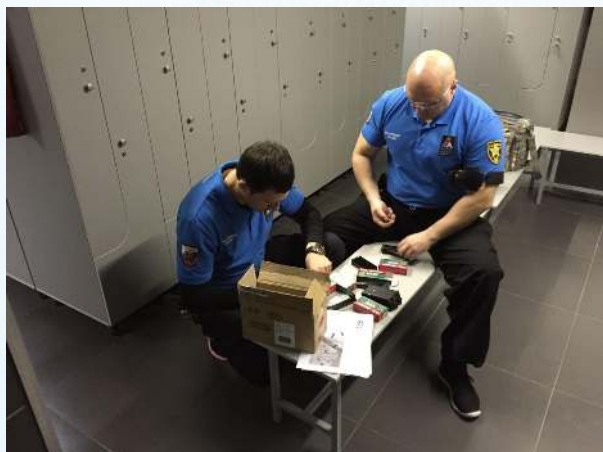
Практическая стрельба – это одна из самых динамичных и сложных дисциплин стрелкового спорта. Упражнения, которые выполняют стрелки в процессе тренировок и соревнований, имеют определённые особенности, которые нельзя найти в любом другом стрелковом спорте: перемещение стрелка, стрельба из неудобных положений, стрельба в ходе движения, стрельба при недостаточном освещении, стрельба по появляющимся мишеням, стрельба в специальном снаряжении, обязательная смена магазина при выполнении упражнения и другие.

В практической стрельбе используются различные типы мишеней: стандартная бумажная, качающаяся бумажная (свингер), металлическая падающая (поппер), металлическая падающая тарелка (круглой или квадратной формы) и другие. Соревнования проводятся на закрытых, полуоткрытых и открытых стрелковых объектах, по трём основным видам оружия: короткоствольное нарезное (пистолет), гладкоствольное длинноствольное (ружьё), нарезное длинноствольное (карабин). Упражнения также подразделяются по видам: короткие,



средние, длинные, всё зависит от количества выстрелов, необходимых произвести стрелку для выполнения упражнения. Результат определяется путем деления очков на время, соответственно важна не только меткость спортсмена, но и скорость при выполнении упражнений.

Привлекательность практической стрельбы заключается в большом разнообразии стрелковых задач, которые необходимо решать спортсмену и которые возможно



решить различными способами, что даёт возможность стрелку самостоятельно определять способ выполнения упражнения и тактические приёмы, которые он будет использовать. Упражнения не повторяются и всегда разные, что создаёт условия для постоянного совершенствования навыков стрелков, которым приходится решать все более сложные и разнообразные задачи.

– Показательно, что за рубежом спортивную стрельбу относят к психологическим видам спорта. Для достижения результатов спортсмену необходим самоконтроль, программирование внимания на внутреннее состояние (тонус мышц, устойчивость стойки, состояние готовности) и на внешнюю цель (положение мушки относительно точки прицела).

Читая публикации о практической стрельбе, встретился с мнением, что зачастую, совершенно ровно дышащие к оружию, далекие от армии и охоты, малоспортивные и часто творческого склада ума люди, вдруг, оказавшись в тире, находят там большую частичку своей жизни и источник вдохновения. Кто же в основном занимается этим видом спорта и с какого возраста рекомендованы занятия?

– В данный вид спорта приходят люди из различных социальных кругов, членами Камчатской федерации практической стрельбы являются представители исполнительной, законодательной, судебной власти, также представители адвокатского сообщества, бизнесмены, финансисты, врачи, преподаватели, представители иных профессий и социальных статусов.



Заниматься практической стрельбой могут стрелки с 11 лет, не имеющие медицинских противопоказаний для занятия данным видом спорта. Практическая стрельба открыта для всех, кому интересен данный вид спорта и кто имеет желание развиваться в данном направлении, а также повысить свой уровень стрелковой подготовки и навыки безопасного обращения с огнестрельным оружием.

– Одним из важных отличий практической стрельбы от прочих видов спорта является жесткое оружейное регулирование, которое не позволит вам заниматься этим видом спорта



дома, на даче, во дворе и везде, где угодно. Стрельбой можно заниматься только в тире или на стрельбище. Этим во многом обусловлена и высокая цена входа в этот спорт. Содержание тира, покупка оружия, расход патронов обходятся весьма недешево. Соответственно, и говорить о массовости пока не приходится. Так где же можно начать приобщаться к данному спорту у нас на Камчатке?

– На территории Камчатского края систематически проводятся тренировочные мероприятия, а также соревнования по практической стрельбе в рамках календарного плана, в тире ДОСААФ, на открытом стрелковом комплексе «Звезда». Организаторами соревнований выступают Министерство спорта Камчатского края, РСОО ФПСКК, НОУ ДПО «Камчатский стрелковый центр», ЧОУ ДО «Региональный центр военно-патриотического воспитания и подготовки граждан к военной службе».

Также команда практической стрельбы Камчатского края в целях повышения уровня спортивной подготовки принимает участие в соревнованиях, проводимых в других регионах России, демонстрируя хорошие спортивные результаты. В 2019 году наша команда завоевала второе место во Всероссийских соревнованиях по практической стрельбе из пистолета, который проходил во Владивостоке. В 2022–2023 годах стрелки прошли обучение в Российском



университете спецназа (РУС) в Чеченской Республики, г. Гудермес. Таким образом, спортивная подготовка стрелков Федерации практической стрельбы Камчатского края постоянно растёт, федерация прирастает новыми спортсменами, что способствует развитию данного вида спорта в Камчатском крае.

– И возвращаясь к знаменательной победе, ставшей поводом для нашего интервью: почему победа стала неожиданной для тебя? Ты говорил, что сам ранее никогда не занимался стрельбой из лука, а спортивный лук увидел и опробовал за несколько недель до турнира.

– Для меня это был первый опыт участия, как в соревнованиях данного вида, так и в соревнованиях по стрельбе из лука. Результатом доволен, тренировочный процесс был скромный, как выяснилось – данный вид спорта не развит в Камчатском крае. Но опыт в практической стрельбе, поддержка коллег, удача позволили достичь положительных результатов. Участники команды АП Камчатского края получили массу позитивных эмоций и настроены войти в тренировочный процесс как в стрельбе из лука, так и в иных дисциплинах для достижения более высоких результатов.

Спартакиаду, организованную АП Приморского края, считаю знаковым событием. Подготовлено на высоком профессиональном уровне, объективное судейство спортивных судей, сильная подготовка участников соревнований. Грамотный подход организаторов к каждому этапу Спартакиады позволил определить сильнейшего спортсмена и сильнейшую команду в утвержденных спортивных дисциплинах.

Уникальная атмосфера, сформированная на полях спортивных сражений организаторами соревнований, дала возможность участникам обрести спортивный опыт, а также получить возможность проанализировать недостатки в спортивной подготовке и повысить мотивационные ресурсы для достижения более высоких результатов в дальнейшем. Спартакиада создала для участников условия, направленные для спортивного роста, а также позволила



спортсменам выстроить отношения с коллегами из других регионов в целях укрепления профессиональной корпоративности адвокатуры.

Представители команды АП Камчатского края в упорной борьбе с достойными соперниками из других команд показали высокий уровень стрелковой подготовки из лука и заняли призовые места, продемонстрировав прекрасные результаты.

– Спасибо за интересную беседу, и еще раз поздравляю с впечатляющей победой.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КАМЧАТСКОГО КРАЯ ЗА 2023 ГОД

Адвокат после заключения соглашения об оказании юридической помощи при условии возможности привлечения в дело других адвокатов с согласия и в интересах доверителя не вправе самоустраняться от осуществления защиты по уголовному делу.

29 марта 2023 года Совет Адвокатской палаты Камчатского края рассмотрел дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Х.Н.Е. о нарушении адвокатом К.И.О. действующего законодательства об адвокатуре в РФ.

По итогам рассмотрения дела Совет согласился с выводами Квалификационной комиссии, изложенными в Заключение от 22.03.2023 года, о наличии в действии (бездействии) адвоката К.И.О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно подпункта 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 8, пункта 4 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката - неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязанностей перед доверителем Х.Н.Е.

Заявитель лично приняла участие в рассмотрении дисциплинарного производства. Адвокат не участвовал в рассмотрении дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

С учетом заключения Квалификационной комиссии, Советом установлены следующие фактические обстоятельства дела:

08 июня 2022 года между адвокатом К.И.О. (Поверенный) и Х.Н.Е. (Доверитель)

был заключен договор поручения на предварительное следствие, согласно пункту 1.1 которого «Поверенный обязуется вести дело Доверителя – защита в ходе предварительного следствия Х.Н.Е. и Х.Я.С. о причастности к преступлению, предусмотренному п.п. «г», «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ».

Права и обязанности сторон предусмотрены разделом 2 указанного Договора.

Согласно пункту 2.2.1 «Поверенный вправе привлекать к участию в деле Доверителя других адвокатов, с согласия и в интересах доверителя».



Форма и порядок получения указанного согласия в договоре не определена.

Сумма вознаграждения по Договору, установленная соглашением сторон, составляет 300 000 рублей.

Как следует из собственноручно исполненной записи на втором листе договора, «Деньги, согласно данному договору в сумме триста тысяч рублей, получил» А.Т.Б. (член Адвокатской палаты Калининградской области).

10 июня 2022 года адвокатом К.И.О. были выписаны ордера на защиту интересов Х.Н.Е. и Х.Я.С. под № 246/1034 и № 246/1035 и представлены органам предварительного следствия.

17 июня 2022 года К.И.О. не явился на следственные действия, вместо него в деле принимал участие адвокат А.Т.Б.

В материалах уголовного дела имеются ордер адвоката А.Т.Б. 22/34 от 17 июня 2022 года на защиту Х.Н.Е. (основание выдачи ордера – соглашение), а также ордер адвоката А.Т.Б. 22/33 от 17 июня 2022 года на защиту Х.Я.С. (основание выдачи ордера – соглашение).

Соглашение на осуществление защиты между Х.Н.Е., Х.Я.С. и адвокатом А.Т.Б. не заключалось.

09 августа 2022 года состоялась очная ставка между обвиняемой Х.Н.Е. и свидетелем Р.А.А. Адвокат К.Г.В. по просьбе адво-

ката К.И.О. осуществляла защиту Х.Н.Е. на очной ставке на основании ордера 003119 от 09 августа 2022 года (основание выдачи ордера – соглашение). Адвокат А.Т.Б. по ВКС участвовал в очной ставке из г. Калининграда.

Соглашение на осуществление защиты между Х.Н.Е. и К.Г.В. на защиту в ходе предварительного следствия не заключалось.

Судебное заседание по обвинению супругов Х. в 35 гарнизонном военном суде было назначено на 27 сентября 2022 года, адвокат К.И.О. известил суд о том, что не сможет принять участие в судебном заседании в связи с большой занятостью, и сообщил, что 08 октября прилетит адвокат А.Т.Б. и примет участие в деле вместо него.

03 октября 2022 года в суд прибыл адвокат Н.П.О. и представил ордер № 019761 на защиту Х.Н.Е. и Х.Я.С. в суде на основании соглашения.

Соглашение на осуществление защиты между Х.Н.Е., Х.Я.С. и адвокатом Н.П.О. не заключалось.

По ходатайству Н.П.О. слушание дела суд отложил на 10 октября 2022 года в связи с необходимостью ознакомления с материалами уголовного дела.

В судебном заседании 10 октября 2022 года участие принял адвокат А.Т.Б. на основании соглашения, которое не заключалось.

Согласно объяснению адвоката А.Т.Б. от 17.02.2023 года соглашения об оказании юридической помощи с Х. он не заключал, осуществлял их защиту на следствии и в суде в рамках договора, заключенного между адвокатом К.И.О. и супругами Х., и договора, заключенного между ним и адвокатом К.И.О.

Аналогичные объяснения дали адвокаты Н.П.О. а и К.Г.В. 09.03.2023 года.

Заявитель в своей жалобе настаивает на том, что адвокат К.И.О. злоупотребил их доверием, что несовместимо со статусом адвоката. Заявитель и ее супруг доверяли К.И.О. и полагали, что он будет исполнять принятые на себя обязательства по их защите лично, а замены в ходе следствия и в суде носят временный характер.



По мнению Заявителя, адвокат К.И.О. самоустранился от защиты по уголовному делу, что ухудшило положение обвиняемых, ввел их в заблуждение относительно того, что продолжит лично исполнять принятые на себя обязательства и что его замена на адвокатов А., К. и Н. носит временный характер. Из поведения адвоката К.И.О. явно следует, что принятое им поручение на защиту по уголовному делу он явно не мог выполнить. Заявитель просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат К.И.О. представил в Квалификационную комиссию объяснение по жалобе от 09.02.2023 года и дополнительные объяснения от 12.03.2023 года, в которых пояснил, что 08 июня 2022 года он действительно заключил Соглашение на защиту Х.Н.Е. и Х.Я.С.

При этом согласно п.2.2.1 договора поручения предусматривалось и сразу оговаривалось с Заявительницей, что к их защите будет привлечен адвокат А.Т.Б.

На указанное условие Заявительница дала свое согласие, при разговоре в кабинете находился и ее супруг – Х.Я.С.

Денежные средства по договору получили как он, так и адвокат А.Т.Б. (по 150 000 рублей).

Факт того, что Х.Н.Е. и Х.Я.С. были уведомлены о постоянном участии адвоката А.Т.Б. подтверждается перепиской посредством мессенджера «WhatsApp», где К.И.О. 09.06.2022 сообщает, что работать будет с адвокатом А.Т.Б, который прилетит и подключится к работе. В данном сообщении не говорится, что он будет временно его замещать, а именно подключится к работе.

По уголовному делу был проведен большой объем работы как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного следствия, и благодаря усилиям защитников вынесено лояльное судебное решение с применением ст.73 УК РФ (изученная нами судебная практика по настоящим уголовным делам в отношении военнослужащих показывала, что нередки случаи реального осуждения, поэтому считаю, что результат осуществленной защиты положительный).

Суд рассудит



Кроме того, при проведении следственных действий с участием адвоката А.Т.Б. Заявительница и ее супруг давали письменное согласие на участие адвоката А.Т.Б. Данное согласие отбиралось следователем при проведении каждого следственного действия и приобщалось к материалам дела. В судебном заседании суд также неоднократно выяснял у Х.Н.Е и Х.Я.С. согласие на участие адвоката А.Т.Б. в деле, что подтверждается протоколом судебного заседания. Кроме этого, без их согласия последний бы ни при каких обстоятельствах не смог бы участвовать в производстве по делу, так как попросту не был бы допущен ни следователем, ни судом.

Поэтому утверждения Х.Н.Е. о том, что она не отказывалась от услуг адвоката К.И.О. и была не согласна с участием адвоката А.Т.Б. в деле, опровергаются материалами уголовного дела, в котором нет не только ни одного заявления или замечания по данному факту, но и есть их собственноручные заявления о желании именно его участия в деле.

Они сразу определились о необходимости опроса свидетелей по уголовному делу, определили круг вопросов, по которым необходимо было опросить свидетелей, что в последующем реализовал адвокат А.Т.Б.

А.Т.Б. в рамках дела осуществил отбор шести объяснений от граждан, которые



впоследствии стали свидетелями стороны защиты в суде. Он указывал Х.Н.Е. и Х.Я.С. на необходимость подбора информации, опровергающей позицию следствия. Данные факты подтверждаются перепиской посредством мессенджера «WhatsApp» между ним и Х.

В последующем, 15.06.2022, Х.Н.Е. консультируется с ним посредством WhatsApp-сообщений.

Согласно сохраненным данным мессенджера «WhatsApp», К.И.О. в очень большом объеме общался с Х.Н.Е. посредством как звуковых, так и письменных сообщений, давал ей консультации, разъяснял порядок проведения следственных действий, поведения в суде, прослушивал направляемые ей звукозаписи различных разговоров между людьми, в том числе ее младшего сына, бывшего супруга и т.д.

09.08.2022 Х. консультации по телефону.

09.08.2022 Х.Н.Е. сообщает, что К.Г.В. ознакомилась с экспертизами и просит переслать ей копии.

10.08.2022 отправил Х.Н.Е. копии экспертиз. 16.08.2022 консультирую по поводу допроса свидетеля во Владивостоке.

18.08.2022, 19.08.2022 также консультации посредством сообщений и телефонных переговоров.

31.08.2022 консультация по телефону; 06.09.2022 Х.Н.Е. пересылает документы; консультация посредством WhatsApp.

07.09.2022, 08.09.2022 консультация посредством WhatsApp.

18.09.2022 пересылает ему телефонные разговоры с участниками процесса.

19.09.2022, 20.09.2022 – пересылка документов, консультации.

20 сентября 2022 года он полностью консультирует Х.Н.Е. как будет проходить судебное заседание. Здесь же обсуждаем, «как мы с А.Т.Б. будем вести судебное следствие».

В ответном сообщении она ему указывает, что созвонилась с судом и уведомила, что ей нужна комната матери и ребенка и в ответ ей сообщили, что все будет хорошо.

21.09.2022, 22.09.2022, 23.09.2022, 26.09.2022, 27.09.2022 – консультации посредством WhatsApp.

Также 27.09.2022 Х.Н.Е. пересылает ему аудиозапись судебного заседания, где отражен ее скандал с судом по поводу присутствия на суде ее ребенка.

28.09.2022, 29.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 03.10.2022 – консультации, в том числе обсуждение участие адвоката Н.П.О. в судебном процессе.

05.10.2022, 07.10.2022 – консультации посредством WhatsApp.

Таким образом, с 08 июня 2022 года по 07 октября 2022 года (34 дня) Х.Н.Е. связывалась с ним посредством WhatsApp-сообщений для получения консультаций.

Заявительница неоднократно отправляла звуковые файлы, документы. Неоднократно он с ней созванивался. Обсуждали полностью весь ход расследования уголовного дела, он консультировал ее как по поводу порядка судебного заседания, так и правил поведения в суде. В сообщениях обсуждалось участие адвоката А.Т.Б., а также из сообщений явствует ее согласие на участие адвокатов К.Г.В. и Н.П.О.

Считает, что нарушений законодательства об адвокатской деятельности им допущено не было.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката К.И.О. в указанной ситуации, Совет руководствуется следующим:

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, раз-

умно и добросовестно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (подп.1 п.1 ст.7 ФЗ об адвокатуре) и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп.4 п.1 ст.7 ФЗ об адвокатуре).

На основании п.1 ст.8 КПЭА при осуществлении адвокатской деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, Кодексом профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п.1 ст.25 ФЗ об адвокатуре «Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем».

Согласно п.2 ст.25 ФЗ об адвокатуре»: Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Существенными условиями соглашения (п.4 ст.25 ФЗ об адвокатуре) являются:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения;

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Адвокат вправе с согласия доверителя делить гонорар с лицами, привлекаемыми для оказания юридической помощи (п.4 ст.16 КПЭА).

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п.2 ст.4 КПЭА).

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную п.2 ст.7 ФЗ «Об адвокатуре».

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, согласился с выводами Квалификационной комиссии от 22.03.2023 года, поскольку они основаны на полно и правильно установленных обстоятельствах дела.

С учетом приведенных требований действующего законодательства РФ и Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет считает, что с момента заключения соглашения об оказании юридической помощи от 08 июня 2022 года (договора поручения) адвокат К.И.О. приобрел в силу требований ч. 4 ст. 49 УПК РФ процессуальный статус защитника, то есть лица, осуществляющего в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающего им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Свои полномочия защитника, предусмотренные ст. 53 УПК РФ, К.И.О. обязался исполнить с учетом правил, изложенных в ст.ст. 50–52 УПК РФ.



Деятельность защитника при осуществлении своих полномочий в ходе уголовного процесса регламентируется нормами ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом защитник обязан в полной мере осознавать, что правила поведения адвоката при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традиции адвокатуры, невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвоката о своей чести, достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

Совет установил, что п.2.2.1 соглашения об оказании юридической помощи (договора поручения) от 08 июня 2022 года между адвокатом К.И.О. и супругами Х. было разрешено адвокату (Поверенному) привлекать к участию в деле Доверителя других адвокатов, с согласия и в интересах Доверителя.

Форма указанного согласия договором не определена. Действующие УПК РФ и ГК РФ также не регламентируют форму такого согласия, а также особенности его получения.

Совет считает, что, исходя из требования разумного, добросовестного и квалифицированного оказания юридической помощи адвокат обязан тщательно подходить к выбору формы согласия в целях исключения разумных сомнений в достоверности указанного согласия.

По мнению Совета, наиболее достоверной формой получения согласия является письменная фиксация волеизъявления лица, которому будет оказана юридическая помощь. Эта фиксация может быть сделана на соглашении об оказании юридической помощи, в отдельном документе или иным образом, позволяющим верифицировать лицо, дающее согласие.

Согласно пояснениям Заявителя, никакого письменного согласия на осуществление ее защиты другими адвокатами, кроме адвоката К.И.О., она не давала, так же как и не давала своего согласия делить гонор, выплаченный адвокату К.И.О., лицам (адвока-

там), привлекаемым для оказания юридической помощи.

Согласие на осуществление ее защиты в стадии предварительного следствия и в суде адвокатами Н.П.О., К.Г.В. и А.Т.Б. Заявитель давала вынужденно, поскольку узнавала о невозможности адвоката К.И.О. участвовать в следственном действии или в суде, как правило, накануне и не имела возможности заключить соглашение с другим адвокатом.

В связи с вышеизложенным Совет отвергает как необоснованный довод адвоката К.И.О. о том, что на предварительном следствии Заявитель была согласна на его замену адвокатами А.Т.Б., Н.П.О. и К.Г.В. и это подтверждается путем написания собственноручного заявления у следователя

Довод адвоката К.И.О. о том, что им были заключены соглашения об оказании юридической помощи с адвокатами А.Т.Б., Н.П.О. и К.Г.В. Совет отклоняет как несостоятельный, поскольку заключение такого рода соглашения адвоката с адвокатом об оказании юридической помощи не основано на законе и находится в противоречии со ст.25 ФЗ об адвокатуре в РФ.

Если даже предположить, что согласие Заявителя на осуществление ее защиты другими адвокатами, кроме К.И.О., было получено в конклюдентной форме на каждом



следственном действии или в суде, когда она не возражала против ее защиты адвокатами Н.П.О., К.Г.В. и А.Т.Б., Совет считает, что это не имеет существенного значения в сложившихся обстоятельствах.

Представляется, что адвокат после заключения соглашения об оказании юридической помощи при условии возможности привлечения в дело других адвокатов с согласия и в интересах Доверителя не вправе самоустраняться от осуществления защиты по уголовному делу.

На основании исследованных материалов дисциплинарного производства Совет приходит к выводу о том, что адвокат К.И.О. ограничил свое участие по данному уголовному делу в качестве защитника двух осужденных Х.Н.Е. и Х.Я.С. участием в одном процессуальном действии.

Каких-либо сведений об иных действиях, предусмотренных ст. 53 УПК РФ («Полномочия защитника») в целях защиты интересов своих Доверителей, адвокат К.И.О. не представил. Скриншоты переписки с доверителем с использованием системы «WhatsApp» не могут быть приняты во внимание, поскольку не являются процессуальными документами и не свидетельствуют об осуществлении защиты доверителей как таковой.

Предусмотренное соглашением право адвоката К.И.О. привлекать соисполнителей при исполнении принятых на себя поручений вовсе не освобождает его от обязанности личного исполнения этого поручения и не дает право порекомендовать их исполнение иному лицу или лицам.

Совет приходит к обоснованному выводу о том, что фактически роль и степень участия адвоката К. по защите интересов осужденных Х.Н.Е. и Х.Я.С. свелась к функциям диспетчера (координатора).

При таких обстоятельствах Совет считает, что адвокат К.И.О. своими действиями нарушил требования, регламентированные подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката о разумном, чест-



ном, добросовестном, квалифицированном и принципиальном отстаивании прав, свобод и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а именно: заключив соглашение об оказании юридической помощи с Х.Н.Е. и Х.Я.С. 08 июня 2022 года, фактически самоустранился от исполнения поручения при отсутствии каких-либо объективных препятствий для исполнения принятого на себя поручения

Согласно объяснению адвоката К.И.О. от 09.02.2023 года денежные средства по договору с Х. получил он и адвокат А.Т.Б., по 150 тысяч руб.

Заявитель Х.Н.Е., давая пояснения на заседании Квалификационной комиссии, сказала, что ни она, ни ее супруг – Х.Я.С. не давали согласия на то, чтобы выплаченный ими денежный гонорар адвокат К.И.О. делил с адвокатом А.Т.Б.

Это означает, что денежный гонорар, внесенный Заявителем и ее супругом, был поделен между адвокатами К.И.О. и А.Т.Б. без согласия доверителей.

Своими действиями адвокат К.И.О. нарушил п.4 ст.16 КПЭА, согласно которой адвокат вправе с согласия доверителя делить гонорар с лицами, привлекаемыми для оказания юридической помощи.

Совет разделил мнение Комиссии в том, что обвинение адвоката К.И.О. в совершении им правонарушения, предусмотренного п.2 ст.8 КПЭА, своего подтверждения не нашло.



Совет считает, что правонарушения совершены адвокатом К.И.О. умышленно.

Совет пришел к выводу о том, что правонарушения, совершенные адвокатом К.И.О., порочат его честь и достоинство, умаляют авторитет адвокатуры в целом.

Из объяснения адвоката К.И.О. Совет не усмотрел обстоятельства, которые бы оправдывали его поведение либо существенно повлияли на установление степени его вины.

При решении вопроса о применении меры дисциплинарного взыскания Совет учел тяжесть и обстоятельства совершенного адвокатом проступка, обстоятельства его совершения, форму вины и другие обстоятельства, установленные Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты (п.4 ст. 18 КПЭА).

Определяя меру дисциплинарной ответственности, Совет учел, что нарушение адвокатом К.И.О. совершено умышленно.

Совет принял во внимание, что К.И.О. свою вину в совершении правонарушения не признал и что он впервые привлекается к дисциплинарной ответственности

При таких обстоятельствах Совет посчитал необходимым применить к адвокату К.И.О. меру дисциплинарной ответственности в виде ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ (7 голосов за «предупреждение», 5 голосов за «прекращение статуса адвоката»), как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п.3 ст.19 КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 25 КПЭА Совет Адвокатской палаты Камчатского принял

РЕШЕНИЕ

о наличии в действии (бездействии) адвоката коллегии адвокатов ХХХХХ К.И.О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, а именно: подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката – неисполнении (ненадлежащим) исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Н.Е. и о применении к адвокату меры дисциплинарного воздействия в виде ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ.



Систематическое оказание юридических услуг адвокатом без соглашения, заключённого по правилам ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вне рамок адвокатской деятельности и с нарушением адвокатской тайны влечет дисциплинарную ответственность в виде прекращения статуса адвоката.

12 апреля 2023 года Совет Адвокатской палаты Камчатского края рассмотрел дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента АП Камчатского края о нарушении адвокатом Л.М.Н. действующего законодательства об адвокатуре в РФ.

По итогам рассмотрения дела Совет согласился с выводами Квалификационной комиссии, изложенными в Заключение от 22.03.2023.

С учетом заключения Квалификационной комиссии Советом установлены следующие фактические обстоятельства дела:

Адвокат Л.М.Н. является членом Адвокатской палаты Камчатского края с 2011 года. В Реестре адвокатов Камчатского края зарегистрирована под №XXXX, форма адвокатского образования – адвокатский кабинет.

С 20 по 23 мая 2015 года между Л.М.Н. и К.М.А. и ИП Л.Н.Б. были заключены шесть договоров займа, которые были подтверждены расписками.

К.М.А. денежные средства адвокату Л.М.Н. возвратила частично. В части невозвращенной части долга Л.М.Н. подала иски в суд.

На основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 16.10.2022 года с К.М.А. было взыскано в пользу Л.М.Н. сумма долга, неустойка за нарушение срока возврата займа, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Начиная с 14 ноября 2018 года адвокат Л.М.Н. систематически заключала тройственные соглашения на оказание юридической помощи, в которых в качестве сторон выступали: адвокатский кабинет Л.М.Н., ООО «ДЕ ЮРЕ» (Поверенный) и Доверитель.

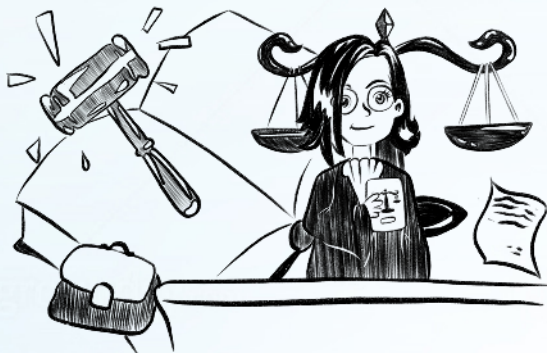


Так, **14 ноября 2018 года** было заключено тройственное соглашение с Доверителем З.Д.В. (предмет соглашения – взыскание материального ущерба, причиненного в результате наезда его автомобиля на дорожный люк).

На основании решения Петропавловск-Камчатского городского суда от 16.09.2020 при участии представителя истца адвоката Л.М.Н. (она же являлась третьим лицом со стороны ответчика по делу) с ответчика было взыскано 204 432.50 рублей (задолженность по уплате гарантированного вознаграждения, штрафная неустойка, расходы на оплату услуг представителя и почтовые расходы).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 31.03.2022 вышеуказанное решение было изменено, с З.Д.В., в пользу ООО «ДЕ ЮРЕ» было взыскано 27 271 рубль.

05 апреля 2019 года было заключено тройственное соглашение № 03.04.Р/19 с М.Ю.А. (предмет соглашения – взыскание среднерыночной стоимости транспортных средств с Б.А.С.)



Размер гонорара по соглашению – 25 000 рублей. На счет ООО «ДЕ ЮРЕ» поступили: 05.04.2019 года 5 000 рублей и 5 000 рублей.

В рамках данного поручения (т.к. соглашение заключено в апреле 2019, а заявление написано в 2018) адвокат Л.М.Н., без указания на статус адвоката, 17.05.2018 в интересах М.Ю.А. подает/подписывает на бланке ООО «ДЕ ЮРЕ» заявление о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, затем 16.05.2019 также на бланке ООО «ДЕ ЮРЕ» подписывает заявление в Управление ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю.



11 февраля 2020 года заключено тройственное соглашение № 108.02 Р/20 с В.М.Т. (предмет соглашения – взыскание ущерба, причиненного залитием квартиры).

Размер гонорара по соглашению – 55 000 рублей. На счет ООО «ДЕ ЮРЕ» от доверителя В.М.Т. поступили следующие суммы: 20 000 рублей; 10 500 рублей; 3 500 рублей; 35 000 рублей; 23 735.53 рублей и 19 300 рублей.

15 мая 2020 года заключено тройственное соглашение № 04.05 Р/20 с Т.К.Ю. (предмет соглашения – представительство интересов доверителя в рамках защиты прав потребителя)

Размер гонорара по соглашению – 25 000 рублей, денежные средства поступили на расчетный счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

13 июля 2020 года заключено тройственное соглашение № 04.07 З/20 с Д.Р.М. (предмет соглашения – взыскание ущерба, причиненного залитием квартиры).

Размер гонорара по соглашению – 15 000 рублей, который поступили на счет ООО «ДЕ ЮРЕ» 13.07.2020. Также, на счет ООО поступили 7 000 рублей 22.03.2021.

07 октября 2020 года заключено тройственное соглашение №05.10 Р/20 с Ф.Л.А. (предмет соглашения – признание договора купли-продажи транспортного средства незаключенным).

Размер гонорара по соглашению – 20 000 рублей, денежные средства поступили на расчетный счет ООО «ДЕ ЮРЕ», что подтверждается справкой и копией чека в материалах гражданского дела № 2-238/2022.

Согласно заочному решению Елизовского районного суда Камчатского края от 03.03.2022 года при участии представителя истца адвоката Л.М.Н. с ответчика были взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

06 января 2021 года заключено тройственное соглашение № 01.01.Р/21 с К.А.Н. (предмет соглашения – компенсация морального вреда).

Размер гонорара по соглашению – 50 000 рублей. Денежные средства посту-

пили на счет ООО «ДЕ ЮРЕ» 06.01.2022.

Согласно решению Петропавловск-Камчатского городского суда от 13.04.2022 при участии представителя истца – ООО «ДЕ ЮРЕ», в иске было отказано.

07 января 2021 года заключено тройственное соглашение с Л.Н.Б. (предмет соглашения – взыскание неустойки с ИП Н.Н.Ф).

Размер гонорара по соглашению – 30 000 рублей. На счет ООО «ДЕ ЮРЕ» поступили: 29.01.2021 – 25 000 рублей; 14.05.2021 – 4 000 рублей и 18.05.2021 – 1000 рублей.

Согласно решению Петропавловск-Камчатского городского суда от 07.09.2022 при участии представителя истца адвоката Л.М.Н. с ответчика были взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей.

23 марта 2021 года заключено тройственное соглашение № 21.03 Р/21 с Л.Н.Б. (предмет соглашения – принятие мер по взысканию компенсации морального вреда по факту смерти в результате ДТП).

Размер гонорара по соглашению – 30 000 рублей поступили на счет ООО «ДЕ ЮРЕ» (копия чека от 21.12.2021 и справка ООО «ДЕ ЮРЕ»).

На основании решения Петропавловск-Камчатского городского суда от 29.03.2022 с участием адвоката Л.М.Н. иск Л. был удовлетворен, с ответчика были взы-

сканы также расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

02 апреля 2021 года заключено тройственное соглашение № 01.04 Д/21 с О.О.С. (предмет договора – взыскание страхового возмещения по факту ДТП).

Гарантированный размер гонорара по соглашению составил 25 000 рублей.

По решению Елизовского районного суда Камчатского края от 10.03.2022 иск О. был удовлетворен, с ответчика были взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей.

07 июля 2021 года заключено тройственное соглашение № 03.07 Р/21 с Т.К.Ю. (предмет соглашения – представлять интересы доверителя в суде апелляционной инстанции в связи с обжалованием решения Елизовского районного суда от 31.05.2021).

Размер гонорара по соглашению – 15 000 рублей, денежные средства 08.07.2021 поступили на расчетный счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

Согласно приходному кассовому ордеру без номера от 23.08.2021 Т.К.Ю. внесла 106 091,20 рублей адвокату Л.М.Н. в качестве гонорара по соглашению на оказание юридической помощи.

На основании решения Елизовского районного суда Камчатского края от 31.05.2021 исковые требования Т. были удовлетворены, а также взыскано 30 000 рублей за услуги представителя.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 05.08.2021 решение Елизовского районного суда от 31.05.2021 было изменено, в том числе уменьшен размер расходов на представителя до 29 400 рублей.

06 августа 2021 года заключено тройственное соглашение № 01.08 З/21 с С.Е.В. (предмет договора – взыскание материального ущерба, убытков, причиненных в результате повреждения жилого помещения).

Гарантированный размер гонорара по соглашению составил 15 000 рублей.

15 000 рублей, 3 000 рублей и 5 000 рублей, согласно кассовым чекам, переведены на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».



По решению Петропавловск-Камчатского городского суда от 02.08.2022 с ответчика взыскана оплата услуг представителя в суде З.Я.Л. – 20 000 рублей.

18 августа 2021 года заключено тройственное соглашение № 10.08 Р/21 с А.Е.А. (предмет договора – взыскание денежных средств по расписке).

Размер гонорара по соглашению 20 000 рублей.

05 октября 2021 года заключено тройственное соглашение № 02.10 Д/21 с С.А.С. (предмет договора – взыскание страхового возмещения по факту ДТП от 06.07.2021, компенсации убытков, морального вреда и других выплат).

Размер гонорара по соглашению 4 000 рублей и 25 000 рублей.

Согласно кассовому чеку от 05.10.2021, кассовому чеку от 26.05.2022, справки ООО «ДЕ ЮРЕ» от 05.10.2021 и справки ООО «ДЕ ЮРЕ» от 26.05.2022 денежные средства поступили на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

27 октября 2021 года заключено тройственное соглашение № 14.10 Д/21 с Ш.А.А. (предмет договора – взыскание материального ущерба, причиненного в результате ДТП).

Денежный гонорар по соглашению в размере 25 000 рублей.

На основании решения Елизовского районного суда Камчатского края от 15.02.2022 иск Ш. был удовлетворен, в счет судебных расходов на оплату услуг представителя было взыскано 25 000 рублей.



11 ноября 2021 года заключено тройственное соглашение № 06.11 Р/21 с К.У.О. (предмет договора – принятие мер по признанию приказа от 27.10.2021 недействительным).

Денежный гонорар по соглашению в размере 18 000 рублей.

13 ноября 2021 года заключено тройственное соглашение № 09.11 Д/21 с Л.Ж.Г. (предмет договора – взыскание страхового возмещения по факту ДТП, компенсации убытков и иных выплат. ДТП произошло 30.10.2021 года в 12.20 в районе 24 км а/д Морпорт – Аэропорт Камчатского края между транспортным средством, принадлежащим Л.Ж.Г., и транспортным средством, принадлежащим Л.М.Н., т.е. адвокату).

Денежный гонорар в размере 18 000 рублей, 7 000 рублей и 2 000 рублей, согласно кассовым чекам от 04.02.2022 года, 19.04.2022 года и 11.08.2022 года, поступили на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

На основании решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 27.09.2022 года иск Л. был удовлетворен частично, с ответчика взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

18 ноября 2021 года заключено тройственное соглашение № 14.11 Р/21 с С.С.С. (предмет договора – представление интересов по факту отстранения от работы).

Денежный гонорар по соглашению – 30 000 рублей.

23 ноября 2021 года заключено тройственное соглашение № 18.11 Р/21 с С.А.Е. (предмет договора – взыскание компенсации морального вреда, аннулирование задолженности по кредитному договору с ПАО «Сбербанк»).

Денежный гонорар по соглашению в размере 15 000 рублей.

07 декабря 2021 года заключено тройственное соглашение № 04.12 Д/21 с П.Н.В. (предмет договора – взыскание материального ущерба, причиненного в результате ДТП).

Денежный гонорар по соглашению в размере 25 000 рублей.

14 декабря 2021 года заключено тройственное соглашение № 12.12.Р/21 с Ч.Н.В., действующей в интересах М.А.М. (предмет договора – предоставление жилого помещения).

Денежный гонорар по соглашению в размере 30 000 рублей согласно кассовому чеку от 14.12.2021 и справки ООО «ДЕ ЮРЕ», поступил на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

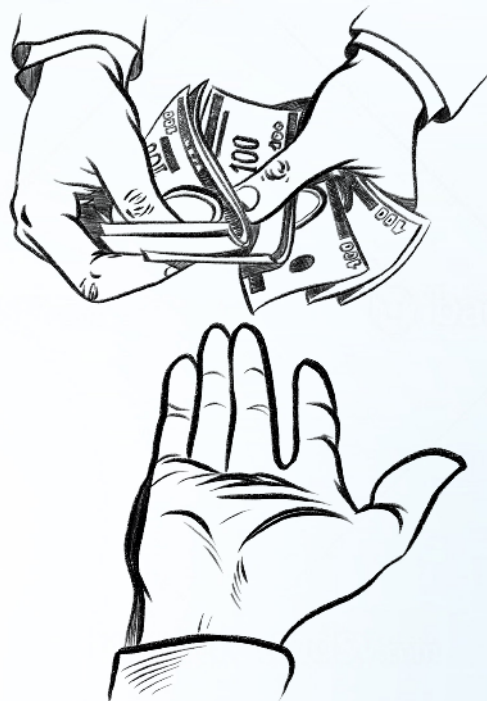
Елизовским районным судом Камчатского края, решение от 18.04.2022, исковые требования М. были удовлетворены, взысканы расходы на представителя в размере 30 000 рублей.

24 декабря 2021 года заключено тройственное соглашение № 21.12 Р/21 с К.М.А. (предмет договора – взыскание денежных средств по договору займа).

Денежный гонорар по соглашению в размере 38 000 рублей.

На основании решения Елизовского районного суда Камчатского края от 2022 года с участием представителя истца адвоката Л.М.Н. исковые требования К. были удовлетворены, в счёт расходов за оказание юридической помощи с ответчика было взыскано 38 000 рублей.

04 февраля 2022 года заключено тройственное соглашение № 01.02 Д с П.В.А. (предмет договора – взыскание материального ущерба, причиненного в результате ДТП).



Денежный гонорар по соглашению в размере 25 000 рублей.

На основании решения Елизовского районного суда Камчатского края от 05.10.2022 с участием представителя истца, исковые требования П. были удовлетворены частично, в счёт расходов за оказание юридической помощи с ответчика было взыскано 25 000 рублей.

12 марта 2022 года заключено тройственное соглашение № 02.03 З/22 на с С.М.В. (предмет договора – взыскание материального ущерба, убытков, причиненных в результате повреждения жилого помещения).

Денежный гонорар по соглашению в размере 15 000 рублей.

01 апреля 2022 года заключено тройственное соглашение с Д.Д.В. (предмет договора – взыскание денежных средств за просрочку передачи участнику долевого строительства объекта по договору № 106 от 09.07.2018 с ООО «Вершина»).

Денежный гонорар по соглашению в размере 30 000 рублей, согласно кассовому чеку от 19.05.2022 и справки ООО «ДЕ ЮРЕ», поступил на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

Согласно решению Петропавловск-Камчатского городского суда от 30.08.2022 с участием представителя по ордеру и доверенности Л.М.Н. были взысканы расходы на представителя в размере 13 000 рублей.

13 апреля 2022 года заключено тройственное соглашение № 01.04 З/22 с Я.С.А. (предмет договора – взыскание материального ущерба в связи с повреждением жилого помещения).

Денежный гонорар по соглашению в размере 20 000 рублей.

На основании решения Елизовского районного суда Камчатского края от 24.11.2022 с участием представителя ООО «ДЕ ЮРЕ» иск Я. был удовлетворен и были взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

14 апреля 2022 года заключено тройственное соглашение № 11.04 Р/22 с П.Н.Н. (предмет договора – представительство интересов Доверителя на стадии судебного следствия, взыскание компенсации морального вреда).

Денежный гонорар по соглашению в размере 30 000 рублей, согласно кассовому чеку от 14.04.2022 и справки ООО «ДЕ ЮРЕ» от 14.04.2022, поступил на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

28 апреля 2022 года заключено тройственное соглашение № 25.04 Р/22 с И.С.А. (предмет договора – взыскание денежных средств с ИП Ч., штрафной неустойки и др.).

Денежный гонорар по соглашению в размере 35 000 рублей.

На основании заочного решения Елизовского районного суда Камчатского края от 11.10.2022 с участием представителя истца адвоката Л.М.Н. иск И. был удовлетворен и были взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей.

30 апреля 2022 года заключено тройственное соглашение № 14.10 Д/21 с Ш.А.А. (предмет договора – взыскание морального вреда в результате ДТП).

Денежный гонорар по соглашению в размере 25 000 рублей.

На основании решения Елизовского районного суда Камчатского края от 19.08.2022 с участием представителя ООО «ДЕ ЮРЕ»



иск Ш. был удовлетворен, были взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

18 мая 2022 года заключено тройственное соглашение с К.А.В. (предмет договора – представительство интересов в суде апелляционной инстанции).

Денежный гонорар по соглашению в размере 50 000 рублей, в скобках обозначено как 37 000 рублей.

На основании апелляционного определения Камчатского краевого суда от 29.08.2022 с участием представителя истца – адвоката Л.М.Н. решение Петропавловск-Камчатского городского суда от 13.04.2022 было отменено, иск К.А.В. удовлетворен, с ответчика были взысканы расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 рублей.

19 мая 2022 года заключено тройственное соглашение № 01.05 З/22 с Х.Е.Н. (предмет договора – возмещение материального ущерба, причиненного в результате повреждения жилого помещения).

Денежный гонорар по соглашению в размере 25 000 рублей.

На основании решения Елизовского районного суда Камчатского края от 31.10.2022 с участием представителя ООО «ДЕ ЮРЕ» иск Х. был удовлетворен и были взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

19 мая 2022 года заключено тройственное соглашение № 01.05 З/22 с Ц.В.К. (предмет договора – взыскание материального ущерба, причинённого в результате ДТП).

Денежный гонорар по соглашению в размере 25 000 рублей, внесен на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

На основании решения Елизовского районного суда Камчатского края от 18.11.2022 иск Ц. был удовлетворен и были взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей.

01 июня 2022 года заключено тройственное соглашение № 01.06 Д/22 на с П.А.Я. (предмет договора – взыскание материального ущерба, причиненного в результате ДТП 17.01.2022 со страховой компании).

Размер вознаграждения по соглашению 20 000 рублей.

Денежный гонорар по соглашению в размере 10 000 рублей, согласно кассовому чеку, от 01.06.2022 поступил на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

08 июня 2022 года заключено тройственное соглашение № 02.06 Р/22 на с К.И.Ю. (Доверитель). Предмет договора – установление отцовства и взыскание алиментов.

Размер вознаграждения по соглашению 37 000 рублей.

Денежный гонорар по соглашению в размере 37 000 рублей, согласно кассовому чеку, от 08.06.2022 и справки ООО «ДЕ ЮРЕ» поступил на счет ООО «ДЕ ЮРЕ».

08 июня 2022 года заключено тройственное соглашение № 21.03 Р/21 с Л.Н.Б. (предмет соглашения – представительство в суде апелляционной инстанции).

Размер гонорара по соглашению – 37 000 рублей.

На основании определения судьи Петропавловск-Камчатского городского суда от 21.10.2022 с ответчика по делу ООО «Оптиму» были взысканы судебные расходы в размере 20 000 рублей.

17 августа 2022 года заключено тройственное соглашение № 06.08 Д/22 с С.В.В. (предмет договора – взыскание материального ущерба, причиненного в результате ДТП).

Размер вознаграждения по соглашению 25 000 рублей.

На основании заочного решения Елизовского районного суда Камчатского края от 17.10.2022 с участием представителя истицы адвоката Л.М.Н. иск С. был удовлетворен и были взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

Адвокат Л.М.Н. представила в Квалификационную комиссию два письменных объяснения от 27.02.2023 года (первое объяснение без подписи, зарегистрировано вход. № 35 от 28.02.2023, второе зарегистрировано за № 36 от 28.02.2023) и объяснение от 22.03.2023 (вход. № 47), в которых адвокат пояснила следующее:

По поводу заключения договора займа с К.М.А. – заключала договор займа в 1015 году как физическое лицо. Поскольку долг не был возвращен, подала в суд с целью восстановления своего нарушенного права.

По поводу заключения трехсторонних договоров адвокат Л.М.Н. пояснила, что соглашение об оказании юридической помощи является особым видом гражданско-правового договора, который прямо не упомянут в ГК РФ, однако такое обоснование соответствует принципу свободы дого-



вора, в частности правилу п. 2 ст. 421 ГК РФ, согласно которому те или иные договоры могут предусматриваться не только ГК РФ, но и другими законами, а также иными правовыми актами.

Согласно ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 10.11.2022) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В качестве доверителя по соглашению может выступать физическое или юридическое лицо.

Пояснила, что оказывает правовую помощь доверителям преимущественно в области гражданского права. Основная специализация гражданских дел в сфере деликтных правоотношений, а именно: в части компенсации материального ущерба в отношении поврежденных автомобилей в результате ДТП, падений посторонних предметов, страховые споры по полисам ОСАГО, КАСКО; в части компенсации материального ущерба в отношении поврежден-

ных в результате залитий, промерзаний квартир; в части обязанности управляющих компаний производства ремонтов в подъездах и приведения в надлежащее состояние общедомового имущества; в части компенсации морального вреда в связи с полученными травмами (повреждениями здоровья), утратой трудоспособности доверителей в результате возникшего деликта; в части взыскания причитающихся выплат в сфере защиты прав потребителей; в части семейных споров и иных категорий дел.

В силу п. 4 ч. 3 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

С целью добросовестного отстаивания прав и законных интересов доверителей всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также обязанности под страхом лишения статуса соблюдения Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 1, п. 4 ч. 1 ст. 7 указанного Закона), которым прямо предписано честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами (ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003), право привлечения специалиста со стороны защиты является не только возможностью для адвоката, но и прямой обязанностью.

При возникновении необходимости применения специальных знаний по конкретному делу адвокат как участник судопроизводства вправе инициировать и/или присутствовать при их использовании в порядке и по правилам, которые установлены соответствующим процессуальным законодательством. Также адвокат может, не обращаясь к органам и лицам, осуществляющим расследование или рассмотрение дела, самостоятельно «привлекать на договорной основе специалистов для разъясне-





ния вопросов, связанных с оказанием юридической помощи» (подп. 4 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности).

С целью реализации максимально полного выполнения своих обязанностей как защитника/представителя доверителей был заключен 05.01.2016 года между адвокатом Л.М.Н. и ООО «ДЕ ЮРЕ» (Поверенным) соглашение о сотрудничестве при оказании юридической помощи в части привлечения специалистов общества для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи адвокатом своим доверителям в соответствии с положениями Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Согласно условиям Соглашения о сотрудничестве при оказании юридической помощи от 05.01.2016 года адвокат поручает, а Поверенный берет на себя обязанности совершения следующих юридических и иных действий по оказанию правовой помощи клиентам (далее – Доверителям) адвоката в рамках заключенных соглашений на оказание правовой помощи в отношении каждого отдельного дела: консультирование адвоката и его доверителей в различных сферах деятельности; разъяснение вопросов, связанных с оказанием юридической помощи адвокатом; сбор, истребование

документов, необходимых для исполнения поручения адвоката в интересах его доверителей; анализ сведений, отраженных в представленных документах адвоката и его доверителей; фиксация на электронный носитель обстоятельств дела; производство различных исследований; изготовление заключений, рецензий, письменных разъяснений; присутствие в судебных заседаниях самостоятельно, и/или совместно с адвокатом, и/или с доверителями адвоката; изготовление документов для доверителей адвоката с разъяснениями вопросов, связанных с оказанием юридической помощи; отстаивание позиции доверителя адвоката с учетом ранее данных разъяснений адвокату и/или доверителям адвоката в судах и иных коммерческих и государственных учреждениях; оказание услуг на расчетно-кассовое обслуживание доверителей адвоката; оплата государственных пошлин, необходимых для исполнения поручения адвоката.

Согласно п.2.1.1. Соглашения о сотрудничестве при оказании юридической помощи от 05.01.2016 года в целях исполнения настоящего соглашения Поверенный обязан в качестве специалистов в той или иной сфере деятельности привлекать работников на основании трудовых отношений и/или иных третьих лиц на основании гражданско-правового договора. Затраты по привлечению третьих лиц являются расходами Поверенного, нести ответственность за действия привлеченных специалистов (работников, третьих лиц).

Адвокат Л.М.Н. отмечает, что в соглашениях на оказание правовой помощи, заключаемых между клиентом и адвокатом Л.М.Н. и ООО «ДЕ ЮРЕ», именно клиент – инициатор многосторонности сделки и дает поручение представлять его интересы Поверенному (ООО «ДЕ ЮРЕ») и/или адвокату от имени и за счет доверителя.

В дополнительных объяснениях (вх. № 47 от 22.03.2023) адвокат Л.М.Н. пояснила следующее: В силу п. 4 ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат вправе привлекать на договорной

основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

Привлечение осуществляется с согласия и просьбы доверителей, для достижения максимально благополучного разрешения спора клиента. Именно благодаря привлечению специалистов в лице работников ООО «ДЕ ЮРЕ» и иных лиц, привлеченных ООО «ДЕ ЮРЕ» с согласия Доверителя (в т.ч. психологов, экспертов в различных областях), достигается максимальная защита прав и интересов Доверителя.

Адвокат также указала в своих пояснениях, что согласно п. 5 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» право адвоката на вознаграждение и компенсацию расходов, связанных с исполнением поручения, не может быть переуступлено третьим лицам без специального согласия доверителя. В трехстороннем соглашении на оказание правовой помощи предусмотрено право оплаты доверителем услуг по соглашению по его усмотрению наличным или безналичным способом непосредственно ООО «ДЕ ЮРЕ» и/или адвокату (п. 3.1).

Таким образом адвокат получала непосредственные письменные согласия Доверителей на привлечение специалистов ООО «ДЕ ЮРЕ» в виде заключения трехстороннего соглашения в качестве стороны по соглашению на оказание правовой помощи между Адвокатом и доверителем в рамках конкретного дела. Адвокат, кроме того, получала от доверителя нотариальную доверенность на волеизъявление Доверителя о взаимодействии адвоката и специалистов ООО «ДЕ ЮРЕ», на представление позиции специалистами при взаимодействии с учреждениями и организациями, включая суды.

Таким образом адвокат был освобожден самим доверителем от обязанности неразглашения адвокатской тайны при взаимодействии со специалистами ООО «ДЕ ЮРЕ», более того, в силу специфики взаимодействия с целью получения максимально положительного результата для доверителя

адвокат действовал по прямому указанию клиента с его ведома и согласия. Ни один из Доверителей за весь период работы адвокатом ФЗ «Об адвокатской деятельности» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ни один из доверителей не предъявил претензии относительно несанкционированного разглашения третьим лицом адвокатской тайны.

По вопросу оказания правовой помощи Л.Ж.Г. адвокат Л.М.Н. пояснила следующее:

«30.10.2021 произошло ДТП между мной и Л. по моей вине. Я провела досудебную работу, составила исковое заявление и на стадии рассмотрения дела с целью донесения до суда выстроенной мной правовой позиции с учетом разъяснения специалиста привлекла З.Я.Л.

При заключении и исполнении соглашения об оказании юридической помощи, согласно п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица.

Интерес у меня в отношении предмета спора – принятие мер по взысканию страхо-





вого возмещения по факту ДТП 30.10.2021 между транспортными средствами «ХХХ» и «ХХХ», компенсации убытков и иных выплат, предусмотренных ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», компенсации морального вреда – отсутствует.

В отношении Л. считаю, что оказание мною правовой помощи не подпадает под формулировку действий вопреки законным интересам доверителя, оказания юридической помощи, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами.

Я не занимала по делу позицию, противоположную позиции доверителя Л., и не действовала вопреки его воле. Все мои юридически значимые действия были с ней согласованы и одобрены. Привлечение мной специалистов точно так же было ею одобрено при личном знакомстве З. и доверителя, что нашло свое отражение в соглашении об оказании юридической помощи и ином взаимодействии».

В объяснении от 11.04.2023 (вход. № 71) адвокат Л.М.Н. поясняет, что признает, что до ноября 2022 года добросовестно заблуждалась о возможности заключения трехстороннего соглашения ввиду прямого запрета в ФЗ об адвокатуре в РФ. После по-

сещения семинара получила разъяснения и осознала невозможность заключения трехсторонних соглашений между адвокатом, доверителем и привлеченными специалистами ООО «ДЕ ЮРЕ».

Адвокат также просит Совет при вынесении решения о применении к ней меры дисциплинарной ответственности принять во внимание: признание адвокатом своей вины; совершение адвокатом действий, направленных на исправление совершенного дисциплинарного проступка; отсутствие дисциплинарных взысканий с 2011 года; отсутствие каких-либо жалоб со стороны доверителей и петицию доверителей о даче согласия на привлечение адвокатом специалистов ООО «ДЕ ЮРЕ» на основании их прямого указания и согласия предоставления информации, содержащую адвокатскую тайну.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Камчатского края 22.03.2023 года единогласно вынесла **Заключение**

- о наличии в действии (бездействии) адвоката Л.М.Н. (в Реестре адвокатов Камчатского края 41/211, форма адвокатского образования – адвокатский кабинет, адрес: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пр-т Карла Маркса, д.19, оф. 100-101 оф. 9-10) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, а именно:

1. подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пунктов 1, 2, 3, 4, 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пункта 2 статьи 5; пунктов 1-5 статьи 6; пункта 1 статьи 8; пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителями О.О.С., С.С.С., К.У.О., П.Н.В., Ч.Н.В., К.М.А., П.В.А., С.М.В., Д.Д.В., Я.С.А., Т.К.Ю. (соглашение от 07.07.2021), С.Е.В., А.Е.А., С.А.С., Ш.А.А. (соглашение от 27.10.2021, 30.04.2022), Л.Ж.Г., С.А.Г., П.Н.Н., И.С.А., К.А.В. (соглашение от 18.05.2022), Х.Е.Н., Ц.В.К., П.А.Я., К.И.Ю., Л.Н.Б. (соглашение от 23.03.2021, 08.06.2022), С.В.В. (не-



заключение договора на оказание юридической помощи вопреки прямому указанию на то закона, в оказании юридических услуг (правовой помощи) вне рамок адвокатской деятельности, в нарушении правил сохранения адвокатской тайны;

2. подпункта 1 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем Л.Ж.Г. (оказание юридической помощи вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами);

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Л.М.Н. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики по К.М.А.;

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Л.М.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Квалификационной комиссией в отношении З.Д.В., М.Ю.А., В.М.Т., Т.К.Ю. (соглашение от 15.05.2020), Да.Р.М., Ф.Л.А., К.А.В. (соглашение от 06.01.2021) и Л.Н.Б.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката Л.М.Н. в указанной ситуации, Совет руководствовался следующим:

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливают обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (подп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА), соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с п.п.1, 2, 3 ст.25 ФЗ об адвокатуре адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Существенные условия соглашения закреплены в п.4 ст.25 КПЭА.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежит обязательному вне-



сению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением (п.6 ст.25 ФЗ об адвокатуре).

Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА).

Согласно подп.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством (п.3 ст.9 КПЭА).

Согласно п.1 ст.6 КПЭА доверие к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны.

Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени (п.2 ст.6 КПЭА)

Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу. (п.п.3, 4 ст.6 КПЭА).



Правила сохранения профессиональной тайны определены в п.5 ст.6 КПЭА.

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта приобретения статуса адвоката (п.2 ст.4 КПЭА).

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ об адвокатуре (п. 2 ст.7 ФЗ об адвокатуре).

Стороны дисциплинарного производства о дате и месте разбирательства Советом извещены надлежащим образом.

Адвокат Л.М.Н. о дате и месте разбирательства дисциплинарного дела Советом извещена надлежащим образом, на заседании Совета присутствовала лично. Адвокат Л.М.Н. поддержала доводы своих объяснений, данных в ходе дисциплинарного производства. Дополнительно пояснила, что согласна с заключением квалификационной комиссии частично, согласна на прекращение дисциплинарного производства вследствие истечения срока применения меры дисциплинарного воздействия в отношении доверителей К., З., М., В., Т. (соглашение от 15.05.2020), Д., Ф., К. (соглашение от 09.01.2021), Л.Н.Б., а также Л. (соглашение от 23.02.2021) и О.

С К. она, как адвокат, соглашения на оказание юридической помощи не заключала, такие соглашения были заключены между К. и ООО «ДЕ ЮРЕ».

По поводу заключения тройственных соглашений на оказание юридической помощи Л.М.Н. пояснила, что добросовестно заблуждалась по поводу невозможности заключения таких договоров на оказание юридической помощи между адвокатским кабинетом, доверителем и сторонней организацией. Вину в этой части признает. В настоящее время после семинара в ноябре 2022 года исправилась и такие договоры не заключает.

Вместе с тем, считает, что прямого запрета на заключение таких трехсторонних договоров ФЗ об адвокатуре не содержит, а ГК РФ разрешает.

Настаивает на том, что ООО «ДЕ ЮРЕ» привлекалось в дела в качестве специалистов, обладающих специальными познаниями в различных областях знаний, и именно с помощью указанных специалистов удалось «выиграть» многие дела.

Не согласна с тем, что, привлекая в дело ООО «ДЕ ЮРЕ», разглашала адвокатскую тайну без согласия доверителей. Все доверители давали свое согласие на разглашение адвокатской тайны путем заключения трехсторонних договоров на оказание юридической помощи и настаивали на заключении таких договоров. Каждому доверителю она, как адвокат, объясняла преимущества работы со специалистами, инициатива при-

глашения специалистов в дело принадлежала всегда именно доверителям.

По делу в отношении Т.К.Ю. (соглашение от 07.07.2021 года) денежный гонорар в размере 106 091.20 был внесен в кассу адвокатского кабинета Л.М.Н.

По делам в отношении С.С.С., К.У.О., П.Н.В., Ч.Н.В., К.М.А., П.В.А., С.М.В., Д.Д.В., Я.С.А., С.Е.В., А.Е.А., С.А.С., Ш.А.А. (соглашение от 27.10.2021, 30.04.2022), Л.Ж.Г., С.А.Г., П.Н.Н., И.С.А., К.А.В. (соглашение от 18.05.2022), Х.Е.Н., Ц.В.К., П.А.Я., К.И.Ю., Л.Н.Б. (соглашение от 08.06.2022), С.В.В. денежный гонорар по соглашению доверители вносили в ООО «ДЕ ЮРЕ», а потом ООО «ДЕ ЮРЕ» перечисляло часть денег адвокату. Поэтому считает, что не оказывала юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности.

Адвокат Л.М.Н. ходатайствовала приобрести к материалам дисциплинарного производства объяснение от 11.04.2023 года (вход. № 71), а также рекламу на одном листке; ксерокопию договора на оказание услуг по привлечению клиентов на кредитование от 02.12.2019 года на 10 листах; обращение клиентов адвоката Л.М.Н.; копию отчета на 16.10.2022 года; копию книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на 12 листах за 2021 год; копию книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения за 2022 год на 9 листах.

Совет единогласно решил о приобщении к материалам дисциплинарного производства объяснения от 11.04.2023 года, «рекламу» на одном листке; ксерокопию договора на оказание услуг по привлечению клиентов на кредитование от 02.12.2019 года на 10 листах; обращение клиентов адвоката Л.М.Н.

В остальной части в удовлетворении ходатайства (копия отчета на 16.10.2022 года; копия книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему



налогообложения на 12 листах за 2021 год; копия книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения за 2022 год на 9 листах) отказано, поскольку доказательства, подтверждающие финансовые взаимоотношения ООО «ДЕ ЮРЕ» с адвокатским кабинетом Л.М.Н. не имеют отношения к предмету рассмотрения Советом.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, согласился с выводами Квалификационной комиссии от 22.03.2023 года, поскольку они основаны на полно и правильно установленных обстоятельствах дела.

Исследовав и проанализировав представление вице-президента АП Камчатского края, пояснения адвоката Л.М.Н., заключение Квалификационной комиссии АП Камчатского края и материалы дисциплинарного производства, Совет пришел к выводу о том, что дисциплинарное обвинение в отношении адвоката Л.М.Н. нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в Совете Адвокатской палаты.

Совет установил, что адвокат Л.М.Н. систематически, на протяжении 2018–2022 годов, в нарушение ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» заключала трехсторонние соглашения на оказание юридической помощи, в которых сторонами являлись: адвокатский кабинет Л.М.Н., Доверитель и ООО «ДЕ ЮРЕ», не имеющее никакого отношения к адвокатуре., а именно: 14.11.2018 года с З.Д.В., 05.04.2019 года с М.Ю.А., 11.02.2020 года с В.М.Т., 15.05.2020 года с Т.К.Ю., 13.07.2020 года с Д.Р.М., 07.10.2020 года с Ф.Л.А., 06.01.2021 года с К.А.В., 07.1.2021 года с Л.Н.Б., 23.03.2021 года с Л.Н.Б., 02.04.2021 года с О.О.С., 18.11.2021 года с С.С.С., 11.11.2021 года с К.У.О., 07.12.2021 года с П.Н.С., 14.12.2021 года с Ч.Н.В., 24.12.2021 года с К.М.В., 04.02.2022 года с П.В.В., 12.03.2022 года с С.М.В., 01.04.2022 года с Д.Д.В., 13.04.2022 года с Я.С.А., 07.07.2021 года с Т.К.Ю., 06.08.2021 года с С.Е.В., 18.08.2021 года с А.Е.А., 05.10.2021 года с С.А.С., 27.10.2021 года с Ш.А.А., 13.11.2021



года с Л.Ж.Г., 23.11.2021 года с С.А.С., 14.04.2022 года с П.Н.Н., 28.04.2022 года с И.С.А., 30.04.2022 года с Ш.А.А., 18.05.2022 года с К.А.В., 19.05.2022 года с Х.Е.Н., 19.05.2022 года с Ц.В.Е., 01.06.2022 года с П.А.Я., 08.06.2022 года с К.Н.Ю., 08.06.2022 года с Л.Н.Б., 17.08.2022 года с С.В.В.

Совет считает, что такой способ исполнения адвокатом поручения доверителя противоречит требованиям законодательства об адвокатской деятельности и основополагающим профессиональным правилам.

Оказание адвокатом юридической помощи без соглашения не предусмотрено законом.

При заключении договора с адвокатом Доверитель рассчитывает на определенную стабильность отношений и гарантированную юридическую помощь.

Соглашение, которое адвокат заключает с Доверителем, является фидуциарным договором (от лат. *Fiducia* – сделка, основанная на доверии). На адвокате лежит обязанность соблюдать ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката, решения ФПА и Совета Адвокатской палаты субъекта РФ, членом которой является адвокат, тогда как на юридическое либо иное физическое лицо такие обязанности не распространяются.



То есть, установленное статьей 421 ГК РФ правило свободы договора, на которое ссылается адвокат Л.М.Н. в обоснование своих доводов, имеет для адвоката ограничения, обусловленные сущностью адвокатской деятельности, в основе которой лежит доверие.

Пунктом 3 статьи 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» определено, что не являются адвокатской деятельностью те услуги, которые оказывают работники юридических служб, юридических лиц, работники органов государственной власти и местного самоуправления, ИП, участники и работники организаций, оказывающих юридические услуги.

Данные категории лиц имеют право оказывать юридические услуги, но эти услуги не являются квалифицированными. Следовательно, все, что входит в сферу адвокатской деятельности, – это квалифицированная юридическая помощь, а то, что не входит, – юридические услуги.

Из смысла статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исполнителем и соисполнителем по соглашению об оказании юридической помощи может являться только адвокат (адвокаты).

Поэтому Совет согласился с выводом Комиссии о том, что включение в соглашение в качестве Поверенного юридическое лицо (ООО «ДЕ ЮРЕ») либо иное лицо, не являющееся адвокатом, позволяет квалифицировать данный договор в качестве договора возмездного оказания услуг, договора поручения и пр., но исключает его квалификацию в качестве соглашения об оказании юридической помощи в соответствии с требованиями ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Субъектный состав соглашений, заключаемых адвокатом Л.М.Н. с 2018 года, не позволяет расценить данные соглашения как соответствующие требованиям ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Довод адвоката Л.М.Н. о том, что она «добросовестно заблуждалась» в части невозможности заключения вышеуказанных трехсторонних соглашений расценивается Советом как способ защиты.

Довод адвоката Л.М.Н. о том, что она осознала невозможность заключения трехсторонних соглашений на оказание юридической помощи, в настоящее время исправилась и таких договоров не заключает, вызывает у Совета сомнения, поскольку в ходе рассмотрения дисциплинарного дела в Совете адвокат Л.М.Н. продолжала настаивать на возможности заключения соглашений с ООО «ДЕ ЮРЕ» как со специалистами. Вышеуказанный вывод подтверждается объяснениями адвоката Л.М.Н., данными в ходе дисциплинарного производства.

Совет согласился с критической оценкой Комиссии довода адвоката Л.М.Н. о том, что она заключала многосторонние соглашения с доверителями с целью привлечения в дела в качестве специалистов – работников ООО «ДЕ ЮРЕ», которые имеют, по мнению адвоката, достаточный опыт и знания для участия в делах в качестве именно специалистов.

Совет расценил указанный довод адвоката как неудачный и несостоятельный способ защиты от дисциплинарного обвинения в рамках возбужденного в отношении нее производства.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

Адвокат в своих письменных объяснениях указывает, что в 2016 году она заключила соглашение о сотрудничестве при оказании юридической помощи с ООО «ДЕ ЮРЕ» в части привлечения специалистов ООО «ДЕ ЮРЕ» для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи адвокатом своим доверителям.

Вместе с тем, в соглашении от 05.01.2016 года, на которое ссылается адвокат, в качестве предмета договора указаны, в частности: присутствие в судебных заседаниях и/или совместно с адвокатом, изготовление документов для доверителя адвоката, оказание услуг на расчетно-кассовое обслуживание доверителей адвоката; оплата государственных пошлин и др., то есть в качестве предмета договора определен круг обязанностей ООО «ДЕ ЮРЕ», которые не относятся к функциям специалиста.

Законодательство Российской Федерации определяет специалиста как лицо, обладающее специальными знаниями для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической

помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества) либо привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Из предмета соглашения от 05.01.2016 года между ООО «ДЕ ЮРЕ» и адвокатским кабинетом Л.М.Н. следует, что адвокат фактически разделил с Поверенным – ООО «ДЕ ЮРЕ» свои обязанности. Из объема возложенных адвокатом на ООО «ДЕ ЮРЕ» обязательств следует, что ООО «ДЕ ЮРЕ» и привлеченные им лица обязаны выступать не в качестве специалистов, а в качестве соисполнителей (исполнителей) по соглашениям, заключаемым между адвокатом, ООО «ДЕ ЮРЕ» и доверителями. Данный вывод подтверждается многочисленными решениями Петропавловск-Камчатского и Елизовского суда Камчатского края, из которых усматривается, что «так называемый специалист З.Я. участвует в судебных заседаниях как представитель стороны на основании доверенности».

Стаж адвокатской деятельности Л.М.Н. составляет 12 лет, у нее имеется достаточный опыт и знания, позволяющие отличить специалиста от соисполнителя по соглашению об оказании юридической помощи.

Реализуя право адвоката, предусмотренное подп. 4 п. 3 ст. 6 ФЗ об адвокатуре в РФ, адвокат Л.М.Н. имела возможность напрямую заключать договоры со специалистами. Однако она пошла по пути заключения трехсторонних соглашений на оказание юридической помощи, не предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

В связи с изложенным, Совет посчитал довод адвоката Л.М.Н. по поводу привлечения в качестве третьей стороны в соглашении об оказании юридической помощи с доверителями ООО «ДЕ ЮРЕ» в качестве





специалистов попыткой скрыть свои неправомерные действия в отношениях с доверителями.

Ссылка адвоката Л.М.Н. на п. 3.18.4 Методических рекомендаций «О порядке заключения, исполнения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи», утвержденных решением Совета АП Республики Ингушетия от 16.10.2020 года, является несостоятельной, поскольку указанное решение распространяется на адвокатов, состоящих в Реестре адвокатов Республики Ингушетия, а не адвокатов Камчатского края.

Факт заключения соглашения о сотрудничестве при оказании юридической помощи между адвокатским кабинетом Л.М.Н. и ООО «ДЕ ЮРЕ» от 05.01.2016 года Советом во внимание не принимается, поскольку заключение такого соглашения ФЗ об адвокатуре и КПЭА не предусмотрено. Наличие указанного соглашения, по мнению Совета, не может повлиять на рассмотрение настоящего дисциплинарного производства по существу.

Таким образом, Совет согласился с выводом Комиссии о том, что фактически адвокат Л.М.Н. осуществляла адвокатскую деятельность с доверителями З.Д.В., 05.04.2019 года с М.Ю.А., 11.02.2020 года с В.М.Т., 15.05.2020 года с Т.К.Ю., 13.07.2020 года с

Д.Р.М., 07.10.2020 года с Ф.Л.А., 06.01.2021 года с К.А.В., 07.1.2021 года с Л.Н.Б., 23.03.2021 года с Л.Н.Б., 02.04.2021 года с О.О.С., 18.11.2021 года с С.С.С., 11.11.2021 года с К.У.О., 07.12.2021 года с П.Н.С., 14.12.2021 года с Ч.Н.В., 24.12.2021 года с К.М.В., 04.02.2022 года с П.В.В., 12.03.2022 года с С.М.В., 01.04.2022 года с Д.Д.В., 13.04.2022 года с Я.С.А., 07.07.2021 года с Т.К.Ю., 06.08.2021 года с С.Е.В., 18.08.2021 года с А.Е.А., 05.10.2021 года с С.А.С., 27.10.2021 года с Ш.А.А., 13.11.2021 года с Л.Ж.Г., 23.11.2021 года с С.А.С., 14.04.2022 года с П.Н.Н., 28.04.2022 года с И.С.А., 30.04.2022 года с Ш.А.А., 18.05.2022 года с К.А.В., 19.05.2022 года с Х.Е.Н., 19.05.2022 года с Ц.В.Е., 01.06.2022 года с П.А.Я., 08.06.2022 года с К.Н.Ю., 08.06.2022 года с Л.Н.Б., 17.08.2022 года с С.В.В. в отсутствие соглашения об оказании юридической помощи, вопреки прямому указанию на то в законе, тем самым нарушила подп. 1, 4 п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 3, 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 2 ст. 5; п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вышеуказанный вывод подтверждается объяснениями адвоката Л.М.Н. от 27.02.2023 года без подписи (вход. № 35 от 28.02.2023), от 28.02.2023 года (вход. № 36), 22.03.2023 года (вход. № 47), от 11.04.2023 года (вход. № 71), пояснениями адвоката, данными при рассмотрении дела Квалификационной комиссией и Советом, а также копиями соглашений, предоставленных автором представления и адвокатскими досье, представленными адвокатом Л.М.Н.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 4 статьи 18 КПЭА, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длительном нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

Поэтому Совет считает, что к адвокату Л.М.Н. не могут быть применены меры дисциплинарной ответственности по делам за период времени с 14.11.2018 года по 02.04.2021 года, т.е. по делам в отношении

З.Д.В., М.Ю.А., В.М.Т., Т.К.Ю. (соглашение от 15.05.2020), Д.Р.М., Ф.Л.А., К.А.В., Л.Н.Б., Л. (соглашение от 23.03.2021) и О.О.С.

По вышеуказанным доверителям дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.М.Н. должно быть прекращено вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Квалификационной комиссией и Советом.

Л.М.Н. в ходе рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией и Советом не возражала против прекращения дела в указанной части.

При этом нельзя не согласиться с мнением Комиссии о том, что систематичность заключения адвокатом Л.М.Н. трехсторонних соглашений с доверителями, не основанными на законе, начиная с 2018 года свидетельствуют о злостности допущенных адвокатом нарушений, что должно быть учтено при определении меры дисциплинарной ответственности адвоката.

Представляется правильным вывод Комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.М.Н. по эпизоду с К.М.А. Комиссия пришла к верному выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной

этики. Комиссии и Совету не представлены соглашения об оказании юридической помощи, которые были заключены между адвокатским кабинетом Л.М.Н., доверителем К.М.А. и ООО «ДЕ ЮРЕ». Согласно пояснениям адвоката, с К.М.А. ею были заключены лишь договоры займа, соглашения на оказание юридической помощи К.М.А. заключала с ООО «ДЕ ЮРЕ».

Совет также разделил мнение Комиссии в части нарушения адвокатом Л.М.Н. правил сохранения адвокатской тайны по следующим основаниям:

Комиссия пришла к правильному выводу о том, что заключение соглашения на оказание юридической помощи, в котором стороной является лицо, не осуществляющее адвокатскую деятельность, со стороны адвоката Л.М.Н. является нарушением правил сохранения адвокатской тайны, которые закреплены в п.п.1–5 ст.6 КПЭА.

Доверитель должен быть уверен в порядочности, надежности и добросовестности адвоката, его способности хранить любые сведения и не обращать свои знания во вред доверителя.

Одним из принципов организации и деятельности адвокатуры является принцип корпоративности.

Значение этого принципа определяется тем, что лица, осуществляющие определенный вид деятельности, объединяются в корпорацию, профессиональную организацию. Данная корпорация разрабатывает свои внутренние правила и имеет целью защиту профессиональных интересов, входящих в нее членов, повышение престижа профессии, представительство перед иными органами и организациями, в том числе государственными. Одним из многочисленных проявлений принципа корпоративности является непосредственная обязанность каждого адвоката избегать действий (бездействия), направленных на подрыв доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА), а также способных нанести ущерб авторитету адвокатуры (п. 5 ст. 9 КПЭА). Таким образом, имеется неразрывная корпоративная взаимос-



вязь адвокатского сообщества и его членов, из поведения которых и формируется отношение общества к адвокатуре. Одним из источников правового регулирования адвокатской деятельности, согласно п. 3 ст. 4 КПЭА, являются сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе.

Совет не может не согласиться с тем, что, заключая соглашения с доверителем с включением в соглашения в качестве Поверенного юридическое лицо – ООО «ДЕ ЮРЕ», адвокат Л.М.Н. исключила возможность сохранения адвокатской тайны, обязанность по сохранению которой возложена на адвокатов статьей 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Адвокатская тайна – это состояние запрета доступа к информации, составляющей ее содержание, посредством установления специального правового режима, направленного на реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, а также на формирование и охрану иммунитета доверителя путем: введения запретов на несанкционированное получение, разглашение или иное неправомерное использование любой информации, находящейся у адвоката в связи с его профессиональной деятельностью; закрепления права адвоката на тайну и обя-

занностей по ее сохранению; установления ответственности адвоката и третьих лиц за нарушение адвокатской тайны.

Согласно п. 6 ст. 5 КПЭА правила сохранения профессиональной тайны распространяются на: факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей; все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу; сведения, полученные адвокатом от доверителей и документы, если они входят в производство по делу; информация о доверителе, ставшая известной адвокату в процессе оказания юридической помощи; содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных; адвокатское производство по делу; условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем; любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

Одним из условий реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи является обеспечение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено оказание юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, чему, в частности, служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг. Эта информация подлежит защите и в силу конституционных положений, гарантирующих неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны (статья 23, часть 1, Конституции Российской Федерации) и тем самым исключаящих возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, утверждающих недопустимость разглашения сведений о частной жизни лица без его согласия и обуславливающих обязанность адвокатов и адвокатских образований хранить адвокатскую тайну, и обязанность государства обеспечить ее





в законодательстве и правоприменении (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. № 439-О).

Таким образом, адвокатская тайна представляет собой правовой режим, в рамках которого осуществляется запрет на получение и использование третьими лицами персональной информации доверителя, находящейся у адвоката в связи с оказанием ему правовой помощи, а также использование этой информации адвокатом в нарушение целей своей профессиональной деятельности. Правомерность использования персональной информации обеспечивается соблюдением конфиденциальности и обусловлено профессиональной деятельностью адвоката, в том числе связанной с участием в судопроизводстве.

Гарантией соблюдения адвокатской тайны является, в том числе, заключение соглашения об оказании юридической помощи непосредственно между адвокатом и доверителем.

Совет приходит к выводу о том, что заключение с 2018 года адвокатом Л.М.Н. соглашений с включением в них в качестве соисполнителей лиц, не являющихся адвокатами, исключило сохранение адвокатом адвокатской тайны, которая возникает с момента обращения доверителя к адвокату.

В представленных в Квалификационную комиссию и Совет адвокатом документах

не содержатся какие-либо сведения, свидетельствующие о том, что доверители давали согласие адвокату на разглашение сообщенных ей сведений, составляющих адвокатскую тайну.

Обращение доверителей О., С., П., Х., Д., Т., С., И., К. и Ц. с ксерокопиями их подписей, приобретенных к материалам дисциплинарного производства Советом 12.04.2023 года, Совет во внимание не принимает в связи с тем, что указанное обращение по форме вызывает сомнение и не подтверждает дачу согласия доверителей на разглашение адвокатской тайны.

Довод адвоката Л.М.Н. о том, что ни один из доверителей не предъявил претензии относительно несанкционированного разглашения без ведома и согласия третьим лицам адвокатской тайны, Советом во внимание не принимается, поскольку отсутствие таких жалоб от доверителей не означает, что адвокат не допустила нарушений в данной части.

Довод адвоката Л.М.Н. о том, что доверители являлись инициаторами привлечения адвокатом работников ООО «ДЕ ЮРЕ» в качестве специалистов и оформления многосторонних сделок, не подтверждается документами, представленными адвокатом Комиссии и Совету.

Из объяснений и пояснений адвоката следует, что именно она являлась инициатором заключения многосторонних сделок с доверителями.

Представляется, что действия адвоката Л.М.Н., вопреки требованию ст.25 ФЗ об адвокатуре в РФ, не может рассматриваться в качестве честного, разумного, добросовестного и квалифицированного исполнения своих обязанностей на основании Конституции РФ, ФЗ об адвокатуре в РФ и Кодекса профессиональной этики адвоката. Своими действиями адвокат Л.М.Н. нарушила подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 2 ст. 5; п. 1–5 ст. 6; п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с выводом Комиссии о том, что адвокат Л.М.Н. при заключении

трехсторонних соглашений на оказание юридической помощи с С.С.С., К.У.О., П.Н.С., Ч.Н.В., К.М.В., П.В.В., С.М.В., Д.Д.В., Я.С.А., С.Е.В., А.Е.А., С.А.С., Ш.А.А., Л.Ж.Г., С.А.С., П.Н.Н., И.С.А., К.А.В., Х.Е.Н., Ц.В.Е., П.А.Я., К.Н.Ю., 08.06.2022 года с Л.Б. и С.В.В. оказывала им юридическую помощь не только фактически без заключения соглашения с учетом требований ст.25 ФЗ об адвокатуре в РФ, но и вне рамок адвокатской деятельности, т.е. нарушила подп. 1, 4 п.1 ст. 7, п. 4, 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 2 ст. 5; п. 1 ст. 8; п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката,

Трехсторонними соглашениями на оказание юридической помощи порядок и условия оплаты услуг адвокатского кабинета Л.М.Н. и ООО «ДЕ ЮРЕ» был определен неоднозначно.

Согласно пояснениям адвоката Л.М.Н., доверители имели право самостоятельно определять кому и сколько они будут вносить денежный гонорар. В процессе рассмотрения дисциплинарного дела в Совете адвокат также пояснила, что доверители С.С.С., К.У.О., П.Н.С., Ч.Н.В., К.М.В., П.В.В., С.М.В., Д.Д.В., Я.С.А., С.Е.В., А.Е.А., С.А.С., Ш.А.А., Л.Ж.Г., С.А.С., П.Н.Н., И.С.А., К.А.В.,

Х.Е.Н., Ц.В.Е., П.А.Я., К.Н.Ю., 08.06.2022 года с Л.Н.Б. и С.В.В. по заключенным трехсторонним соглашениям вносили денежный гонорар ООО «ДЕ ЮРЕ», а затем ООО «ДЕ ЮРЕ» перечисляло или вносило часть денежного гонорара адвокатскому кабинету Л.М.Н.

По смыслу п.6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» доверитель выплачивает вознаграждение адвокату. Вознаграждение подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Иного порядка оплаты адвокату за оказанную юридическую помощь закон не предусматривает.

Поэтому Совет, так же как и Квалификационная комиссия, не принял во внимание ксерокопии квитанций, приходных кассовых ордеров, платежных поручений как с номерами, так и без номеров, с указанием дат соглашений и без них, часто нечитаемых, свидетельствующих о том, что в кассу адвокатского кабинета Л.М.Н. вносились от ООО «ДЕ ЮРЕ» различные суммы денег.

Совет приходит к однозначному выводу, что по вышеуказанным делам отсутствует подтверждение внесения денежного гонорара в кассу адвокатского кабинета Л.М.Н. либо перечисления на расчетный счет её адвокатского кабинета, как того требует закон.

Указанное не отвечает требованию ФЗ об адвокатуре о том, что адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), а также получать вознаграждение без приема денег в кассу адвокатского образования, без оплаты налогов и обязательных платежей с этой суммы.

Довод адвоката Л.М.Н. о том, что внесение денежного гонорара адвоката через кассу ООО «ДЕ ЮРЕ» являлось желанием и было выгодно доверителям, Советом отвергается как надуманный и несостоятельный.



Вместе с тем, Совет не согласился с выводом Комиссии о наличии в действиях адвоката Л.М.Н. нарушения п.3 ст.9 КПЭА в отношении доверителя Т.К.Ю. Согласно пояснениям адвоката Л.М.Н. в ходе рассмотрения ее дисциплинарного дела в Совете, доверитель Т.К.Ю. после заключения соглашения от 07.07.2021 года внесла денежный гонорар в кассу адвокатского кабинета Л.М.Н. Пояснения адвоката подтверждаются копией приходного кассового ордера без номера от 23.08.2021 года, согласно которому Т.К.Ю. в качестве гонорара по соглашению на оказание юридической помощи внесла 106 091,20 рублей в кассу адвокатского кабинета Л.М.Н.

При таких обстоятельствах дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.М.Н. по п.3 ст.9 КПЭА в части оказания правовой помощи вне рамок адвокатской деятельности по делу Т.К.Ю. (соглашение от 07.07.2021) должно быть прекращено вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики.

По факту допущенного адвокатом дисциплинарного нарушения по делу Л.Ж.Г., Совет усмотрел наличие конфликта интересов (ограничение прав Л.Ж.Г. в выборе ответчика и в определении размера требований к каждому из ответчиков либо к одному из них по своему усмотрению) адвоката и доверителя – Л.Ж.Г., исходя из нижеследующего:

ДТП, имевшее место 30.10.2021, было совершено по вине адвоката Л.М.Н. Адвокат 13.11.2021 заключила соглашение № 09.11 Д/21 на оказание юридической помощи с ООО «ДЕ ЮРЕ» в лице З.Я.Л. (Поверенный) и Л.Ж.Г. (Доверитель). Предметом договора являлось взыскание страхового возмещения по факту ДТП, компенсации убытков и иных выплат.

При рассмотрении гражданского дела Петропавловск-Камчатским городским судом Камчатского края по иску Л.Ж.Г. адвокат Л.М.Н. была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица. Ввиду того, что ответчиком по делу являлась страховая



компания, в которой была застрахована ответственность адвоката, она же являлась третьим лицом на стороне ответчика и одновременно представителем истца Л.Ж.Г., адвокат представляла сторону процессуального оппонента Л.Ж.Г., что, безусловно, свидетельствует о нивелировании принципа состязательности сторон и об оказании юридической помощи адвокатом Л.М.Н. вопреки законным интересам доверителя Л.Ж.Г. В основу процессуальных действий были заложены соображения собственной выгоды и собственные безнравственные интересы, что является нарушением подп.1 п.1 ст.9 КПЭА. Собственная выгода заключалась в том, что все действия адвоката изначально были направлены на исключение ситуации, при которой она могла выступить по делу ответчиком.

Доводы адвоката о том, что она не действовала вопреки законным интересам доверителя, оказывая ей юридическую помощь, и не руководствовалась соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами, а все действия были ею согласованы с доверителем и одобрены им, могут быть приняты во внимание лишь при определении степени вины адвоката в рамках оценки очевидного нарушения подп.1 п.1 ст.9 КПЭА по конкретному гражданскому делу.



Доказательствами, подтверждающими вину адвоката, являются документы, являющиеся приложением к представлению вице-президента АП Камчатского края, и документы, приобретенные в ходе дисциплинарного производства адвокатом Л.М.Н.

Совет считает, что из дисциплинарного обвинения должно быть исключено указание на п.2 ст.4 КПЭА Согласно указанной норме необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката. Норма, закрепленная в п.2 ст.4 КПЭА, является общей и не содержит изложения правила поведения адвоката, за нарушение которого он может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

При решении вопроса о применении меры дисциплинарного взыскания Совет учёл тяжесть и обстоятельства совершенного адвокатом проступка, обстоятельства его совершения, форму вины и другие обстоятельства, установленные Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты (п.4 ст. 18 КПЭА).

Совет определил меру дисциплинарной ответственности Л.М.Н. исходя из публично-правовых интересов.

Определяя меру дисциплинарной ответственности, Совет учёл, что нарушение адвокатом Л.М.Н. совершено умышленно. Адвокат Л.М.Н. осуществляет адвокатскую деятельность с 2011 года и не может не знать основополагающие нормы ФЗ об адвокатуре в РФ и КПЭА в части обязательности заключения соглашения об оказании юридической помощи с доверителями, сохранения адвокатской тайны и запрета оказания юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности.

Довод адвоката Л.М.Н. о «добросовестном заблуждении» в части невозможности заключения трехсторонних соглашений на оказание юридической помощи между адвокатским кабинетом, доверителем и ООО «ДЕ ЮРЕ» опровергается пояснениями адвоката в ходе рассмотрения её дела в Совете. Совет считает, что пояснения адвоката свидетельствуют об открытом игнорировании требований ФЗ об адвокатуре в РФ и профессиональной этики адвоката. Совет расценивает данный довод как способ защиты адвоката и желание уйти от ответственности.

В связи с этим Совет критически оценивает заявление адвоката Л.М.Н. на заседании Совета Адвокатской палаты о том, что свою вину в заключении трехсторонних соглашений она признает. Поскольку в этих же пояснениях адвокат Л.М.Н. заявляет о том, что в ФЗ об адвокатуре РФ отсутствует прямой запрет на заключение трёхсторонних соглашений с доверителем, что ООО «ДЕ ЮРЕ» привлекается в дело в качестве специалистов, что при этом не нарушается адвокатская тайна и она не оказывает правовую помощь доверителям вне рамок адвокатской деятельности, получая денежный гонорар от ООО «ДЕ ЮРЕ», а не от доверителя.

Поэтому Совет пришёл к выводу о том, что Л.М.Н. свою вину в совершении правонарушения фактически не признала, что является существенным при определении вида и размера наказания.

Совет отвергает довод адвоката Л.М.Н. о том, что всеми своими последующими

действиями она исправляет сложившуюся ситуацию и после ноября 2022 года не заключает трёхсторонних соглашений на оказание юридической помощи, как несостоятельный по вышеуказанным основаниям.

Совет не может не учитывать, что адвокат впервые привлекается к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем, Совет учёл систематический, грубый и злостный характер действий адвоката Л.М.Н. (в части заключения с 18.11.2021 года трехсторонних соглашений в нарушение ст.25 ФЗ об адвокатуре в РФ, нарушения адвокатской тайны и оказания правовой помощи вне рамок адвокатской деятельности), свидетельствующих о явном игнорировании основополагающих правил профессионального поведения. Совершенные адвокатом Л.М.Н. дисциплинарные нарушения направлены к подрыву доверия к ней как к адвокату и к институту адвокатуры в целом. Это означает, что она не обладает необходимым для осуществления адвокатской деятельности профессиональными и этическими качествами и не желает или не способна их приобретать.

По мнению Совета, адвокат Л.М.Н. совершенно осознанно «смешивает» адвокатскую деятельность с предпринимательской, не только путем заключения трехсторонних соглашений с доверителями и коммерческой структурой ООО «ДЕ ЮРЕ», но и получением денежного гонорара за осуществление адвокатской деятельности опять же

через кассу коммерческой структуры ООО «ДЕ ЮРЕ». Тем самым адвокат полностью пренебрегает основополагающими нормами законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

При таких обстоятельствах Совет признал профессиональное поведение адвоката Л.М.Н. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и пришёл к выводу о применении к ней меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п.3 ст.19 КПЭА.

Совет не нашёл возможности применить к адвокату Л.М.Н. более мягкого наказания из числа предусмотренных п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, как в силу требований справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п.3 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и в силу того, что оставление Л.М.Н. в составе адвокатского сообщества может дать основание полагать, что её профессиональное поведение совместимо со статусом адвоката.

Определяя в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Л.М.Н. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести и систематичности нарушений, а также всей совокупности обстоятельств, установленных при производстве дисциплинарного дела, в том числе с учетом того, что она ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, считает необходимым установить этот срок в 3 (три) года.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1, 6 пункта 1 статьи 25 КПЭА Адвокатская палата Камчатского края единогласно вынесла

РЕШЕНИЕ

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.М.Н. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятель-





ности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики по К.М.А.;

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.М.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Квалификационной комиссией и Советом в отношении З.Д.В., М.Ю.А., В.М.Т., Т.К.Ю. (соглашение от 15.05.2020), Д.Р.М., Ф.Л.А., К.А.В. (соглашение от 06.01.2021), Л.Н.Б.; Л.Н.Б. (соглашение от 23.03.2021) и О.О.С.;

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.М.Н. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики, а именно: пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении Т.К.Ю. (соглашение от 07.07.2021);

- применить к адвокату Л.М.Н. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, а именно:

подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пунктов 1, 2, 3, 4, 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пункта 2 статьи 5; пунктов 1-5 статьи 6; пункта 1 статьи 8; пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителями С.С.С., К.У.О., П.Н.В., Ч.Н.В., К.М.А., П.В.А., С.М.В., Д.Д.В., Я.С.А., С.Е.В., А.Е.А., С.А.С., Ш.А.А. (соглашение от 27.10.2021, 30.04.2022), Л.Ж.Г., С.А.Г., П.Н.Н., И.С.А., К.А.В. (соглашение от 18.05.2022), Х.Е.Н., Ц.В.К., П.А.Я., К.И.Ю., Л.Н.Б. (соглашение от 08.06.2022), С.В.В. (незаключение договора на оказание юридической помощи вопреки прямому указанию на то закона), в оказании юридических услуг (правовой помощи) вне рамок адвокатской деятельности, в нарушении правил сохранения адвокатской тайны;

подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пунктов 1, 2, 3, 4, 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пункта 2 статьи 5; пунктов 1-5 статьи 6; пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем Т.К.Ю. (соглашение от 07.07.2021) (не заключение договора на оказание юридической помощи вопреки прямому указанию на то закона, в нарушении правил сохранения адвокатской тайны); а также подпункта 1 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем Л.Ж.Г. (оказание юридической помощи вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами).

Установить в отношении Л.М.Н. срок, по истечении которого она может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 3 (три) года.

Отсутствие достаточных доказательств, представленных Заявителем, влечет прекращение дисциплинарного производства.

27 сентября 2023 года Совет Адвокатской палаты Камчатского края рассмотрел дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Управления Министерства юстиции РФ по Камчатской краю о нарушении адвокатом А.А.В. действующего законодательства об адвокатуре в РФ.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило представление Управления Министерства юстиции РФ по Камчатскому краю (далее – Заявитель) от 02.08.2023 года (далее – Представление) о нарушении адвокатом А.А.В. подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8, части 5 статьи 9, статьи 12 КПЭА.

Из содержания Представления следует, что Следственным управлением СК России по Камчатскому краю расследуется уголовное дело в отношении участников организованной преступной группы К.Е.Н., К.М.Е. и Р.П.Г. по признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ по факту завышения стоимости топливных ресурсов для нужд «XXXX».

По указанному уголовному делу 26.10.2023 и 28.11.2023 был допрошен в качестве свидетеля А.В.В. В связи с представлением в соответствии со ст.89 УПК РФ, ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ результатов оперативно-розыскной деятельности возникла необходимость дополнительно допросить указанного свидетеля с предъявлением телефонных переговоров фигурантов расследуемого уголовного дела.

28.06.2023 указанный свидетель явился в Следственное управление с адвокатом А.А.В., предъявившим ордер №XX от 28.06.2023.

В ходе допроса 28.06.2023, проводимого с применением аудиозаписи, адвокат А.А.В. неоднократно прерывал допрос, требуя от

следователя незамедлительно ознакомить его (А.А.В.) со всеми протоколами следственных действий, в которых принимал участие свидетель А.В.В.; требовал остановить допрос и предоставить время на подачу жалобы руководителю следственного органа на действия следователя, тем самым вышел за рамки полномочий, предоставленных частью 2 статьи 53 УПК РФ. Несмотря на сделанные следователем замечания, адвокат А.А.В. препятствовал проведению следственного действия, убедив свидетеля А.В.В. в законной возможности отказаться от дачи показаний ввиду непредставления ранее составленных с участием указанного свидетеля протоколов следственных действий.

В обосновании своих доводов Заявитель сослался на следующие нормы УПК РФ И ФЗ об адвокатуре в РФ:

Согласно части 2 статьи 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.





Согласно части 8 статьи 56 УПК РФ, статьи 308 УК РФ, свидетель несет ответственность за отказ от дачи показаний.

Согласно статьи 189 УПК РФ, если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью 2 статьи 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.



В соответствии с частью 2 статьи 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия в рамках оказания юридической помощи свидетелю, вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит положений, позволяющих свидетелю и представляющему его интересы адвокату требовать в рамках расследуемого уголовного дела получения копий процессуальных документов, ранее составленных с участием свидетеля.

В соответствии со статьей 7 Закона об адвокатуре адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс.

Согласно статье 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействия) лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

По мнению заявителя, действия адвоката А.А.В., совершенные им в ходе допроса свидетеля А.В.В. 28.06.2023, нарушили действующие положения статей 53, 56, 189 УПК РФ, статьи 12 КПЭА, фактически препятствовали законной деятельности следователя по сбору доказательств, так как допрос указанного свидетеля по существу заданных вопросов не состоялся по причине ненадлежащего поведения адвоката А.А.В.

Заявитель просил рассмотреть вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.В. за нарушение статьи 7 Закона об адвокатуре, статей 53, 189 УПК РФ и статьи 12 КПЭА.

Адвокат А.А.В., надлежащим образом извещенный о поступившем Представлении, а также об обязанности предоставить в Квалификационную комиссию объяснение от 15.08.2023 года, в котором пояснил, что 28.06.2023 года в процессе допроса в качестве свидетеля А.В.В. пытался честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы своего доверителя, делал это активно, всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь при этом Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Кроме этого, проявлял уважение к следователю, но при этом следил за соблюдением закона в отношении своего доверителя и неоднократно ходатайствовал об устранении нарушений действующего законодательства, допущенных следователем в отношении моего доверителя. Возражая против действий следователя, делал это в корректной форме и в соответствии с законом.

А именно: пытался защитить своего доверителя от неправомерных действий, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 302 УК РФ, которые, по его мнению, основанному на разъяснениях Пленума ВС РФ, совершал следователь.

Адвокат А.А.В. пояснил, что нельзя привлекать адвоката к дисциплинарной ответственности за выполнение им его прямых профессиональных обязанностей, связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи доверителю. А когда действия следователя можно было квалифицировать как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 302 УК РФ, у него отсутствовали иные законные способы, способные предотвратить процессуальные нарушения в отношении доверителя.

Адвокат в своем пояснении отметил, что в силу части 4 статьи 164 УПК РФ при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. Следователь в процессе допроса

доверителя А.В.В. выполнял следственное действие с применением угрозы привлечения к уголовной ответственности по статье 308 УК РФ за отказ от дачи показаний относительно вопросов, касающихся действий только лишь самого А.В.В., то есть относительно вопросов, на которые он в силу права, предусмотренного статьей 51 Конституции РФ, мог не отвечать.

Что касается «грубой формы» прерывания допроса, то статья 5 УПК РФ не раскрывает понятие «грубость», а потому неизвестно, что именно имел в виду следователь, применяя такое слово. «Если следователь имел в виду какие-либо непристойности, нахальные и издевательские нотки в моем голосе, то имеющаяся аудиозапись полностью опровергает такие предположения следователя, так как я вел себя корректно, голос не повышал, издевательских фраз не допускал, нецензурно не выражался.

Голос мой при общении со следователем был громкий и внятный, однако громкий он не потому, что грубый, а потому, что я мужчина и всегда говорю громко и внятно, тем более в ходе следственных действий, при которых производится аудиозапись, которую необходимо впоследствии слушать, а не прислушиваться в случае, когда участники





процесса говорят тихо и невнятно. И если следователь посчитал громкий внятный голос мужчины за грубый тон, то это не дает оснований для привлечения меня к дисциплинарной ответственности. Кроме этого, мне не известен ни один нормативно-правовой акт, регулирующий максимально допустимое количество децибел, которые имеет право использовать адвокат в ходе следственного действия».

В дальнейшем следователь вынес постановление от 29.06.2023 о полном отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении для ознакомления А.В.В. ранее данных им показаний.

«Полагает, что основания для привлечения его к дисциплинарной ответственности отсутствуют, так как я действовал строго в рамках этих нормативно-правовых актов, пытаюсь защитить моего доверителя всеми способами, не запрещенными действующим законодательством, не выходя при этом за границы моральных и профессиональных требований к моей профессии, то есть не нарушил, а старался идеально выполнить требования, регламентированные статьей 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьями 53 и 189 УПК РФ, а также статьей 12 Кодекса профессиональной этики адвоката».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Камчатского края 06.09.2023 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушения норм профессиональной этики адвоката, а именно: подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8, части 5 статьи 9, статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы Комиссии в части установленных ею фактически обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы представления (п.4 ст.24 КПЭА).

Стороны дисциплинарного производства о дате и месте разбирательства Советом извещены надлежащим образом.

Заявитель – Управление Министерства юстиции по Камчатскому краю, надлежащим образом извещенный о разбирательстве дела, в заседании Совета участие не принимал, просил рассмотреть дело в его отсутствие (заявление от 06.09.2023 года).

Адвокат А.А.В. о дате и месте разбирательства дисциплинарного дела Советом извещен надлежащим образом, на заседании Совета присутствовал лично.

Адвокат А.А.В. пояснил, что с решением Комиссии согласен. Вину в совершении правонарушения не признает, полагает, что отсутствуют основания для привлечения его к дисциплинарной ответственности, поскольку он действовал строго в рамках закона. Нарушений требований КПЭА и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» при участии в дополнительном допросе в качестве свидетеля А.В.В. от 28.06.2023 не допускал.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, согласился с выводами Квалификационной комиссии от 22.03.2023 года, поскольку они основаны на полно и правильно установленных обстоятельствах дела.

С учетом заключения Квалификационной комиссии, Советом установлены следующие фактические обстоятельства дела:

28.06.2023 года между адвокатом А.А.В. и А.В.В. было заключено соглашение № 255 об оказании юридической помощи на допросе в качестве свидетеля в СУ СК РФ по Камчатскому краю в рамках уголовного дела № XXXXX.

28.06.2023 адвокат А.А.В. и его доверитель А.В.В. прибыли на допрос к следователю Р.Н.А. в здание СК России по Камчатскому краю.

Перед допросом А.В.В. пояснил адвокату, что около полугода назад не менее двух раз допрашивался по указанному выше уголовному делу, а именно: один раз он давал показания при допросе в статусе свидетеля, а второй раз давал показания при проведении очной ставки с каким-то иным свидетелем по делу. А.В.В. также пояснил, что помнит только общий смысл данных показаний, но в мелочах затрудняется ответить, что именно сообщил при допросах следователю, а потому ему необходимо перед дополнительным допросом ознакомиться с ранее данными им показаниями, чтобы исключить вероятность возникновения неточностей относительно одних и тех же юридических фактов, которые следователь



впоследствии может расценить как дача ложных показаний. Адвокат и доверитель согласовали свою позицию в части заявления ходатайства об ознакомлении с ранее данными им показаниями.

Допрос происходил в период с 10 часов 00 минут по 11 часов 11 минут 23 июня 2023 года.

До производства допроса от адвоката А.А.В. поступило ходатайство о предоставлении для ознакомления показаний, ранее данных по уголовному делу А.В.В. при допросе в качестве свидетеля, а также при проведении очной ставки в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 24 Конституции РФ.

Следователь отразил в протоколе допроса данную информацию фразой: «Адвокатом заявлено ходатайство в порядке ст. 20 УПК РФ: прошу перед началом допроса предоставить для ознакомления показания, ранее данные в ходе расследования уголовного дела, по которому производится этот допрос, данные А. в ходе очной ставки и при допросе свидетеля».

После заявленного ходатайства следователь пояснил, что «Адвокатом было заявлено ходатайство, вместе с тем у нас производится допрос. Ваше ходатайство будет рассмотрено в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ.





о результатах рассмотрения ходатайства Вы будете уведомлены».

В ходе допроса следователь указанное выше ходатайство не рассмотрел и не пояснил, удовлетворил он это ходатайство или отказал в его удовлетворении,

Следователь же перешел к допросу и начал задавать А.В.В. вопросы. Адвокат А.А.В. постоянно требовал от следователя разрешить заявленное ходатайство, провести его к руководителю следственного органа для подачи жалобы на действия следователя, заявлял о нарушении УПК со стороны следователя и о принуждении свидетеля к даче показаний.

Доверитель адвоката А.А.В., отвечая на вопросы следователя, пояснял, что от дачи показаний не отказывается, но показания им будут даны только после того, как ему будет предоставлена возможность ознакомиться с ранее данными им показаниями в качестве свидетеля.

Следственное действие было окончено. В протоколе следственного действия было записано, что адвокат А.А.В. следственное действие сорвал, вел себя грубо.

Аудиозапись на представленном Заявителем компакт-диске с аудиозаписью протокола допроса свидетеля А.В.В. и аудиозапись DVD-диска, представленная адвокатом А.А.В., являются идентичными.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката А.А.В. в указанной ситуации, Совет руководствовался следующим:

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (подп.1 п.1 ст.7 ФЗ об адвокатуре) и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп.4 п.1 ст.7 ФЗ об адвокатуре).

На основании п.1 ст.8 КПЭА при осуществлении адвокатской деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом Кодексом профессиональной этики.

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (часть 5 статьи 9 КПЭА).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (статья 12 КПЭА).

Согласно части 2 статьи 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства, установ-

ленный УПК РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

Согласно части 8 статьи 56 УПК РФ, статьи 308 УК РФ, свидетель несет ответственность за отказ от дачи показаний.

Статья 51 Конституции РФ предусматривает, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Согласно статьи 189 УПК РФ, если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью 2 статьи 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

В соответствии с частью 2 статьи 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия в рамках оказания юридической помощи свидетелю, вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 53 УПК РФ адвокат вправе заявлять ходатайства.

В соответствии со статьей 1 Закона об адвокатуре, адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Конституции РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления, их

должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Гарантируя гражданам право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы, Конституция Российской Федерации, ее статья 24 (часть 2), наделяет законодателя полномочием установить определенный порядок и конкретные механизмы реализации этого права. Применительно к уголовному судопроизводству такие механизмы закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатуре» (п.2 ст.7).

Обсудив доводы Представления, исследовав объяснение адвоката А.А.В., его пояснения в ходе личного участия на заседании Совета, представленные документы и аудиозапись, Совет пришёл к выводу о том, что в действиях адвоката отсутствует нарушение действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.





В ходе допроса свидетеля А.В.В. адвокат А.А.В., заявив ходатайство об ознакомлении с протоколами следственных действий, проводимых с участием его доверителя А.В.В., требуя от следователя разрешить указанное ходатайство, требуя остановить допрос и предоставить время на подачу жалобы руководителю следственного органа на действия следователя, реализовал свои права, предусмотренные п.8, 10 ч.1 ст.53 УПК РФ.

При этом копий процессуальных документов, ранее составленных с участием свидетеля-доверителя адвоката, адвокат А.А.В. не требовал, что подтверждается протоколом и аудиозаписью допроса, представленного сторонами по дисциплинарному производству.



Совет пришёл к выводу, что адвокат А.А.В., вопреки утверждению Представления, не вышел за рамки полномочий, представленных ему уголовно-процессуальным законом как представителя свидетеля и не препятствовал проведению следственных действиям.

Достаточных доказательств, подтверждающих виновность адвоката А.А.В., Заявитель не представил.

Вывод, сделанный в Представлении о том, что адвокат А.А.В. убедил свидетеля А.В.В. в законной возможности отказаться от дачи показаний ввиду непредставления ранее составленных с участием указанного свидетеля протоколов следственных действий, не выдерживает никакой критики.

В изложении самого довода Представления указано, что отказ от дачи показаний является законным правом свидетеля, воспользоваться которым свидетель мог в силу данного ему разъяснения на стр.2 протокола его дополнительного допроса от 28 июня 2023 года.

Следственное действие было остановлено по инициативе следователя в отсутствие объективных причин, что также следует из представленных Заявителем и адвокатом аудиозаписей.

Совет посчитал, что довод Заявителя о том, что допрос свидетеля А.В.В. 28.06.2023 не состоялся по причине ненадлежащего поведения адвоката А.А.В., не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства.

Вместе с тем, Совет не может не отметить, что действия и поведение адвоката А.А.В. в ходе допроса его доверителя А.В.В. в СУ СК по Камчатскому краю 28.06.2023 года, на которые ссылается Заявитель в своем Представлении, являются непрофессиональными, недопустимыми, не соответствуют статусу адвоката, а также свидетельствуют о неправильно выбранной позиции адвокатом.

Указанные обстоятельства могут являться основанием для вынесения Предостережения адвокату в соответствии с п.6 ст.9 КПЭА.

Об этом свидетельствует анализ правовых норм, изложенных в подпунктах 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункте 1 статьи 8, части 5 статьи 9, статье 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах на основании Заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Камчатского края, Совет Адвокатской палаты Камчатского края, руководствуясь подпунктом 2 пункта 1 ст.25 КПЭА, единогласно принял

РЕШЕНИЕ

о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8, части 5 статьи 9, статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.



ПАМЯТИ НАШЕГО КОЛЛЕГИ



**Богаев
Василий Викторович**

Богаев Василий Викторович свою трудовую деятельность начал с 27 мая 1976 года на Балтийском судоремонтном заводе. До 1980 года работал на заводе судовым трубопроводчиком 2-го разряда, слесарем-судоремонтником, инженером-технологом, мастером в цехе № 2. С 1980 года по 1984 год работал на Локсаском судоремонтном заводе диспетчером ПДО, инженером отдела материально-технического снабжения, начальником ОМТС.

В 1986 году окончил Ленинградский орден Красного Знамени финансово-экономический институт имени Н.А. Вознесенского по специальности «экономика и планирование материально-технического снабжения».

После переезда в г. Петропавловск-Камчатский с 05 сентября 1994 года работал слесарем-судоремонтником, инженером-технологом по оборудованию ЭМО на Су-

доремонтном заводе ММФ до избрания председателем профсоюзного комитета СРЗ (01.08.1988)

Далее непродолжительное время работа юрисконсульт в АО «Камчатский торговый дом», ЭП «Три брата».

Адвокатскую деятельность Василий Викторович начал в коллегии адвокатов «Камчат-Восток» с 06 августа 1999 года (до 10.07.2001). Старшим преподавателем Камчатского филиала Дальневосточного госуниверситета работал до 17 ноября 2003 года, а 18 ноября 2003 года вновь принят адвокатом в Межтерриториальную коллегию адвокатов «Камчат-Восток». В июле 2004 года учредил адвокатский кабинет.

С 01 сентября 2009 года являлся учредителем и членом коллегии адвокатов «Новация».

Был награжден Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ.

СОДЕРЖАНИЕ

Камчатской адвокатуры 75!	4
Ветераны адвокатуры о себе и о профессии	24
Адвокаты Камчатки	28
Лучшие наставники (молодые адвокаты о своих наставниках)	32
XIII Спартакиада адвокатов Приморского края	35
Документы Федеральной палаты адвокатов России	44
Международная конференция «Адвокатура Республики Беларусь и Российской Федерации в рамках Союзного государства. Актуальные вопросы адвокатской деятельности»	51
Документы Адвокатской палаты	54
Парусная Регата в Карелии 20/23	66
Итоги шестого бильярдного турнира на призы Адвокатской палаты Камчатского края	73
Второй ежегодный турнир по мини-футболу среди адвокатов	79
Бал-маскарад адвокатов России	84
«Тир как источник вдохновения...»	86
Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Камчатского края за 2023 год	91
Памяти нашего коллеги	134

Вестник Адвокатской палаты Камчатского края № 1 (10), февраль, 2024 г.
Издается по решению Совета Адвокатской палаты Камчатского края
Редакционный совет: Е.А. Широкова, К.А. Сиятеlev, С.А. Титов, Е.А. Котлярчук
Тираж: 100 экз.
Отпечатано в ООО «Камчатпресс», ИНН 4100021900

